

Bovins du Québec printemps 2011

Groupe pilote veaux d'embouche

Résultats de l'analyse de groupe

Daniel Bilodeau, agronome

Conseiller en gestion GCA Beaurivage

Après la première année de fonctionnement du groupe pilote vache-veaux en Beauce, les conseillers (ères) en gestion ont mis en commun les résultats des fermes membres. Suite à l'analyse de groupe, nous pouvons observer que le groupe de tête termine son année avec un solde résiduel positif comparativement au groupe provincial étudié. Dans l'analyse qui suit, nous allons voir comment le groupe de tête a réussi à obtenir un solde résiduel positif.

Analyse sommaire des deux groupes

La ferme moyenne de la province possède 156 vaches et 322 hectares en cultures comparativement à 177 vaches et 302 hectares en cultures pour le groupe de tête.

Le groupe provincial et le groupe de tête ont des résultats similaires au niveau du bilan, soit 860 000\$ d'actifs et 398 000\$ de passifs pour le groupe de tête comparativement à 869 000\$ d'actifs et 361 000\$ de passifs pour le groupe provincial. Le groupe de tête a ainsi 54% d'avoir du propriétaire alors qu'il est de 58% pour le groupe provincial. La durée moyenne des emprunts est également similaire soit 7.1 ans pour le groupe de tête et 7.4 ans pour le groupe provincial.

La CDR (Capacité de remboursement)

Malgré un avoir du propriétaire supérieur pour le groupe provincial, le groupe de tête obtient un meilleur solde résiduel. L'entreprise moyenne de la province a des produits bruts de 295 000 \$ avec des charges de 215 000 \$ ce qui donne un pourcentage de charges de 73 % pour obtenir un solde résiduel de -3500 \$ (-1 %). Le groupe de tête, quant à lui, a obtenu un pourcentage de charges de 68 % ce qui lui procure un solde résiduel de 20 000 \$ (7 %). Les salaires et retraits sont de 10% pour le groupe de tête, ce qui représente une différence de 3% avec le groupe provincial. Les paiements des emprunts sont aussi similaires pour les deux groupes à 16%. Donc, la différence majeure entre les deux groupes provient du contrôle des charges de l'entreprise.

Tableau 1 : capacité de remboursement

| | Groupe de Tête | | Groupe provincial | |
|---|----------------|-----------|-------------------|-----------|
| | 2009 | | 2009 | |
| | \$ | % | \$ | % |
| Produits bruts totaux | 296 615 | 100 | 294 648 | 100 |
| Charges (avant salaires, int. MLT, amort., taxe capital) | 200 942 | 68 | 215 411 | 73 |
| MARGE (avant sal. , int., etc.) | 95 673 | 32 | 79 237 | 27 |
| Total salaires, retraits, impôts | 29 138 | 10 | 36 975 | 13 |
| CDR MAXIMUM | 66 535 | 22 | 42 262 | 14 |
| Total paiements | 46 186 | 16 | 45 766 | 16 |
| SOLDE RÉSIDUEL base gestion | 20 349 | 7 | (3 504) | -1 |

Analyse de gestion répartie au coût (vache-veau)

Nous observons pour le groupe provincial 1345 \$/vache de produits comparativement à 1392\$/vache pour le groupe de tête. Cet écart de 47\$/vache provient principalement des ventes d'animaux et de l'ASRA/vache supérieur pour le groupe de tête. Les charges variables varient également entre les deux groupes. En effet, les charges variables pour le groupe provincial sont de 1092 \$/vache comparativement à 1028 \$/vache pour le groupe de tête. C'est au niveau de l'alimentation et fourrages que l'écart se crée entre les deux groupes. Il en coûte 48\$/vache de plus pour le groupe provincial. Les charges fixes pour les deux groupes sont pratiquement identiques, soit deux dollars d'écart, mais le groupe provincial a des amortissements plus élevés comparativement au groupe de tête. Donc avec des produits plus élevés et des charges variables plus faibles, le groupe de tête a réussi à dégager un bénéfice réparti de 120 \$ / vache ce qui est 114\$/vache de plus que le groupe provincial.

Tableau #2 : Analyse de gestion standard au coût

| | Groupe de tête | | Groupe Provincial | |
|-------------------------------|----------------|--------------|-------------------|--------------|
| | 2009 | | 2009 | |
| Nombre moyen de vaches | 177 | | 156 | |
| PRODUITS | \$ tot | \$/va | \$ tot | \$/va |
| Veaux: ventes - achats | 22 463 | 127 | 26 289 | 169 |

| | | | | |
|---------------------------------------|----------------|--------------|----------------|--------------|
| variation inventaire veaux | (111) | (1) | (305) | (2) |
| Bouvillons: ventes - achats | 59 692 | 338 | 46 165 | 297 |
| variation inventaire bouvillons | 14 950 | 85 | 8 313 | 53 |
| Vaches: ventes - achats | 8 241 | 47 | 1 346 | 9 |
| variation inventaire troupeau | 1 086 | 6 | 3 085 | 20 |
| Élevage forfait & autres rev. directs | 1 219 | 7 | 2 882 | 19 |
| Compensation brute ASRAC | 138 013 | 781 | 118 327 | 760 |
| CSRA standardisé | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Revenus divers répartis | 527 | 3 | 3 140 | 20 |
| PRODUITS BRUTS V-VEAU | 246 080 | 1 392 | 209 242 | 1 345 |

CHARGES

| | | | | |
|---------------------------------|----------------|--------------|----------------|--------------|
| Aliments concentrés achetés | 21 772 | 123 | 13 697 | 88 |
| Céréales de la ferme au coût | 6 093 | 34 | 4 841 | 31 |
| Fourrages de la ferme au coût | 80 912 | 458 | 86 438 | 555 |
| Fourrages achetés | 8 140 | 46 | 5 370 | 35 |
| Vétérinaire et implants | 4 947 | 28 | 4 351 | 28 |
| Reproduction | 1 063 | 6 | 458 | 3 |
| Litière achetée et produite | 3 525 | 20 | 3 705 | 24 |
| Cotisation ASRAC | 46 323 | 262 | 41 179 | 265 |
| Autres charges directes | 6 379 | 36 | 7 907 | 51 |
| Intérêts sur court terme | 2 518 | 14 | 2 020 | 13 |
| Charges variables (c.p.) | 181 673 | 1 028 | 169 967 | 1 092 |

MARGE AVANT CHARGES FIXES 64 407 364 39 275 252

| | | | | |
|-----------------------------------|-------|----|-------|----|
| Entretien et location équipements | 1 827 | 10 | 1 801 | 12 |
|-----------------------------------|-------|----|-------|----|

| | | | | |
|---|--------------------|-------------------|--------------------|------------------|
| Entretien et carburant camion | 3 806 | 22 | 2 369 | 15 |
| Entretien et loc. terre et bâtiments | 3 812 | 22 | 2 522 | 16 |
| Forfait fumier et autres | 173 | 1 | 660 | 4 |
| Intérêts sur emprunts MLT | 6 885 | 39 | 5 775 | 37 |
| Salaires payés | 8 442 | 48 | 7 587 | 49 |
| Frais généraux | 9 162 | 52 | 8 262 | 53 |
| Amortissements équipements | 4 968 | 28 | 3 543 | 23 |
| Amortissements bâtiments | 4 063 | 23 | 5 831 | 37 |
| Charges fixes | 43 138 | 244 | 38 350 | 246 |
| CHARGES TOTALES | 224 811 | 1 272 | 208 317 | 1 339 |
| BÉNÉFICE RÉPARTI V-VEAU (c.p.) | 925 | 21 269 | 6 | 120 |

Critères technico-économique

L'entreprise moyenne de province produit 95 233 lbs de viande avec 156 vaches pour obtenir une moyenne de 612 lbs produites/vache comparativement à 656 lbs produites/vache pour le groupe de tête. Le nombre d'UTP (unité travail-personne) pour le groupe provincial est de 2.02 UTP, ce qui permet de produire 105 346 livres de viandes/UTP réparti. Le groupe de tête a 1.92 UTP ce qui permet de produire 110 809 livres/UTP réparti. L'entreprise de tête est ainsi plus efficace au niveau du travail.

La **dette totale**/vache pour le groupe provincial est de 2 323 \$/vache comparativement à 2 255 \$/va pour le groupe de tête. De plus, le taux de mortalité pour le groupe de tête est inférieur de 5.3%, ce qui aide le groupe de tête à produire un plus grand volume de viande/vache. Finalement, au niveau des cultures, le groupe de tête obtient de meilleurs rendements en foin et pâturage que le groupe provincial avec 3.4 TMS/ha comparativement à 3.2TMS/ha.

Tableau 3 : critères technico-économique

Groupe de tête Groupe provincial

| | | 2009 | 2009 |
|--------------------------------|-------|---------|---------|
| STRUCTURE | | | |
| Nombre moyen de vaches | Têtes | 177 | 156 |
| Gain total veaux et bouvillons | Lbs | 116 017 | 95 233 |
| Total viande produite / vache | Lbs | 656 | 612 |
| TRAVAIL | | | |
| Nombre d'UTP totales | UTP | 1,92 | 2,02 |
| Nombre vaches / UTP totales | Têtes | 92,2 | 77,0 |
| Viande produite / UTP totales | Lbs | 60 489 | 47 145 |
| Nombre vaches / UTP réparti | Têtes | 169 | 172 |
| Viande totale / UTP réparti | Lbs | 110 809 | 105 346 |
| INVESTISSEMENTS | | | |
| Dettes totales / vache | \$ | 2 255 | 2 323 |
| ÉLEVAGE | | | |
| Taux de mortalité veaux | % | 4,9% | 10,2% |
| Veaux produits / vache à vêler | Têtes | 0,86 | 0,83 |
| CHAMPS | | | |
| Rendement foin & pâturage /ha | TMS | 3,4 | 3,2 |

Dans cette analyse de groupe, le volet technico-économique n'a pas pu être étudié avec beaucoup de précision, puisque plusieurs données manquaient chez les entreprises, ce qui pouvait venir fausser quelques résultats technico-économique. Ces données n'ont donc pas été toutes présentées.

Une bonne prise de données tout au long de l'année permet une plus grande exactitude et une analyse plus détaillée lors d'un diagnostic d'entreprise, ce qui facilite l'identification des forces et faiblesses de l'entreprise. Par exemple, des données détaillées sur le nombre de naissance et les poids à la naissance, les récoltes de foin en nombre de balles ainsi que le poids moyen des balles et les quantités d'aliments achetés en tonnes assurent que l'analyse technico-économique sera plus complète.

Recommandations suite à l'analyse de groupe:

- Diminuer les investissements non productifs afin de réduire la dette/vache et ainsi réduire l'amortissement/vache
- Réduire le taux de mortalité, ce qui va aider à augmenter le nombre de lbs produites/vache.
- Effectuer une bonne gestion des pâturages
- Avoir une bonne tenue de registre ce qui va faciliter la régie du troupeau, et aider à prendre de bonne décision au point de vue de la gestion.

Attention : La compensation ASRA est en mutation depuis 2008 ce qui apporte d'importants changements au niveau des revenus par vache. La compensation pour 2010 et 2011 est à 1/3 pour la vache et 2/3 pour le veau. À partir de 2012, la compensation sera à 100 % pour le veau ce qui signifie qu'une vache qui ne produit pas de veau durant l'année, ne sera pas compensée.

Dans un prochain article, nous aborderons l'importance de la prise de donnée et l'impact qu'elles peuvent avoir dans les résultats de l'entreprise.

Sur ce, bonne gestion !