

SCÉNARIOS PROMETTEURS POUR LA GESTION DES ÉLEVAGES RÉSULTATS OBTENUS EN ABITIBI-TÉMISCAMINGUE (partie 1)

Nathalie Côté, agronome
Fédération des producteurs de bovins du Québec

Entre 2001 et 2007, sept entreprises bovines de l'Abitibi-Témiscamingue ont fait l'objet d'un suivi afin de comparer différents scénarios d'aménagement et de gestion d'élevages vache-veau. Ce projet visait à favoriser le maintien et l'amélioration technico-économique des élevages vache-veau tout en assurant leur rentabilité à court, moyen et long termes.

SCÉNARIOS ÉTUDIÉS

- Scénario 1 : Enclos à faible densité, enclos à haute densité avec monticule, lit d'écorce et aire bétonnée 5m²/vache-veau désigné ici par solution enclos
- Scénario 2 : Utilisation d'installations existantes (bâtiment et cour); ajout d'un purot et épandage par irrigation désigné ici par solution mixte
- Scénario 3 : Étable froide fermée avec aire d'écurage et mise en amas du fumier au champ désigné ici par bâtiment

La prise de données s'est déroulée entre 2001 et 2005 sur sept lieux d'élevage. Les comparaisons économiques des coûts d'opération et des frais d'investissement ainsi que les observations en lien avec la gestion constituent les points forts de ce projet. Cet article présentera une comparaison des coûts d'investissement pour les sites étudiés. Suivra dans les prochains Bovins du Québec une comparaison du temps d'opération et des frais annuel d'exploitation ainsi qu'une analyse de différents éléments de gestion.

Tableau 1: Comparaison des coûts d'investissement

	Scénario 1 (enclos)				Scénario 2 (solution mixte)	Scénario 3 (bâtiment)
	Site 2	Site 3	Site 4	Site 7	Site 5	Site 8
UA autorisées¹	180	180	240	175	175	178
UA observées²	175	171	228	172	165	144
Investissement brut	89 553\$	72 843\$	89 391\$	65 347\$	98 667\$	215 000\$
Investissement net	45 453\$	28 743\$	30 591\$	22 472\$	57 914\$	174 161\$
Investissement brut/UA autorisées	498\$	405\$	372\$	373\$	564\$	1 208\$
Investissement net/UA autorisées	253\$	160\$	127\$	128\$	331\$	979\$
Investissement brut /UA observées	512\$	426\$	392\$	380\$	598\$	1 493\$
Investissement net/UA observées	260\$	168\$	134\$	131\$	351\$	1209\$

¹Cheptel inscrit au certificat d'autorisation

²Cheptel dénombré lors des visites terrain

COMPARAISON DES COÛTS D'INVESTISSEMENT

Les coûts d'investissement pour l'aménagement d'enclos d'hivernage (site 2, 3, 4 et 7), la solution mixte (site 5) ou le bâtiment (site 8) se retrouvent dans le tableau suivant.

Insérer le tableau 1

On peut constater que le coût moyen d'un aménagement selon le scénario 1 (Enclos) s'élève à 410\$ brut par unité animale autorisée (incluant les matériaux et la main d'œuvre) alors que pour le scénario 3 (bâtiment) le coût est nettement supérieur, soit 1 208\$ par unité animal autorisée. **En considérant le nombre d'animaux réellement observé sur les sites, on note que le coût d'investissement par unité animale varie entre 472\$ pour le scénario 1 (enclos), 1 493\$ pour le scénario 3 (bâtiment) et 564\$ pour le scénario 2 (solution mixte).**

Tous les projets se qualifiaient à un aide financière du programme Prime-Vert de 70% des dépenses admissibles. Pour les aménagements enclos, la majorité des dépenses sont admissibles contrairement à la solution bâtiment ou mixte. Si l'on soustrait l'aide financière obtenue, le coût net moyen par unité animale diminue à 167\$ pour l'aménagement enclos, 979\$/UA pour la solution bâtiment et 331\$ /UA pour la solution mixte.

Dans le cas des enclos d'hivernage aménagés, ces coûts ne comprennent que l'aménagement des sites (consultant, clôtures, brise-vent, chemin d'accès, eau , électricité, abri mobile à veaux). Si le producteur doit construire ou aménager un bâtiment de service avec enclos de vèlage ou un abri minimum, ces coûts pourraient augmenter. Cependant, pour les entreprises déjà en production, les bâtisses existantes permettent, de façon générale, d'éviter ces coûts additionnels.

CONCLUSION

Du point de vue investissement, il s'avère que la solution enclos d'hivernage est la plus économique. La comparaison du temps d'opération et des frais annuels à paraître dans une prochaine édition nous permettra de raffiner cette conclusion.

Cet article a été rédigé à partir du rapport final du projet «Étude comparative de scénarios prometteurs sur la gestion des fumiers de bovins de boucherie». Ce projet a été rendu possible grâce à la participation financière du CDAQ, du MAPAQ et de l'UPA Abitibi-Témiscamingue