



# Sols sous pression: repenser les pratiques agricoles pour éviter le compactage

Journée

**INPACQ**

GRANDES CULTURES


ET CONSERVATION DES SOLS

BEST WESTERN HÔTEL UNIVERSEL  
DRUMMONDVILLE | 5 FÉVRIER 2025

Jean Caron, agronome, Ph.D., Professeur en physique des sols, titulaire de la chaire CRSNG en conservation des sols organiques et ex-directeur scientifique du réseau québécois de recherche en agriculture durable (2020-2022),

Conflits d'intérêt: Hortau Inc. (2002) et Édaphis inc. et sa technologie Virgile (2012)





# Sols sous pression: repenser les pratiques agricoles pour éviter le compactage

## Mandat

- constats sur le compactage des sols
- impacts au niveau des engrais, rendements, rentabilité du maïs, et autres
- les solutions proposées



- 1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?**
- 2. 3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage**
- 3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?**
- 4. Une tonne d'argent en jeu!**
- 5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?**
- 6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée**





- 1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?**
- 2. 3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage**
- 3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?**
- 4. Une tonne d'argent en jeu!**
- 5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?**
- 6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée**



# Suivis de terrain de 2019-2022

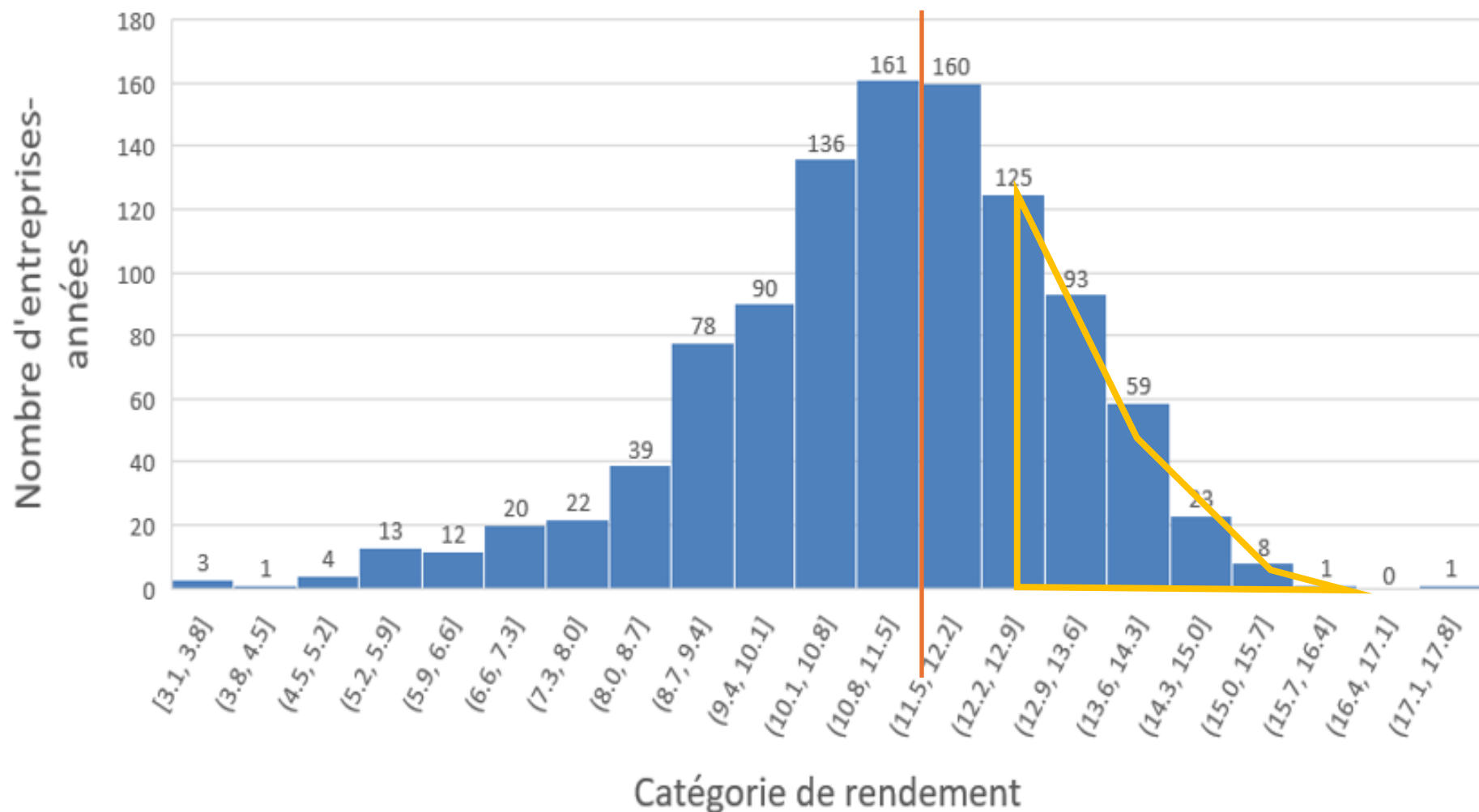
---

Des travaux ont donc été faits sur une vingtaine de sites en Montérégie sur 3 ans pour mesurer un ensemble d'indicateurs de terrain et évaluer de possibles liens avec la réponse à la fertilisation azotée en production de maïs grain où différentes doses d'azote allant de 50 à 250 kg par ha ont été appliquées





Rendement du maïs-grain (T/ha) dans la région 14 (2016-2018)

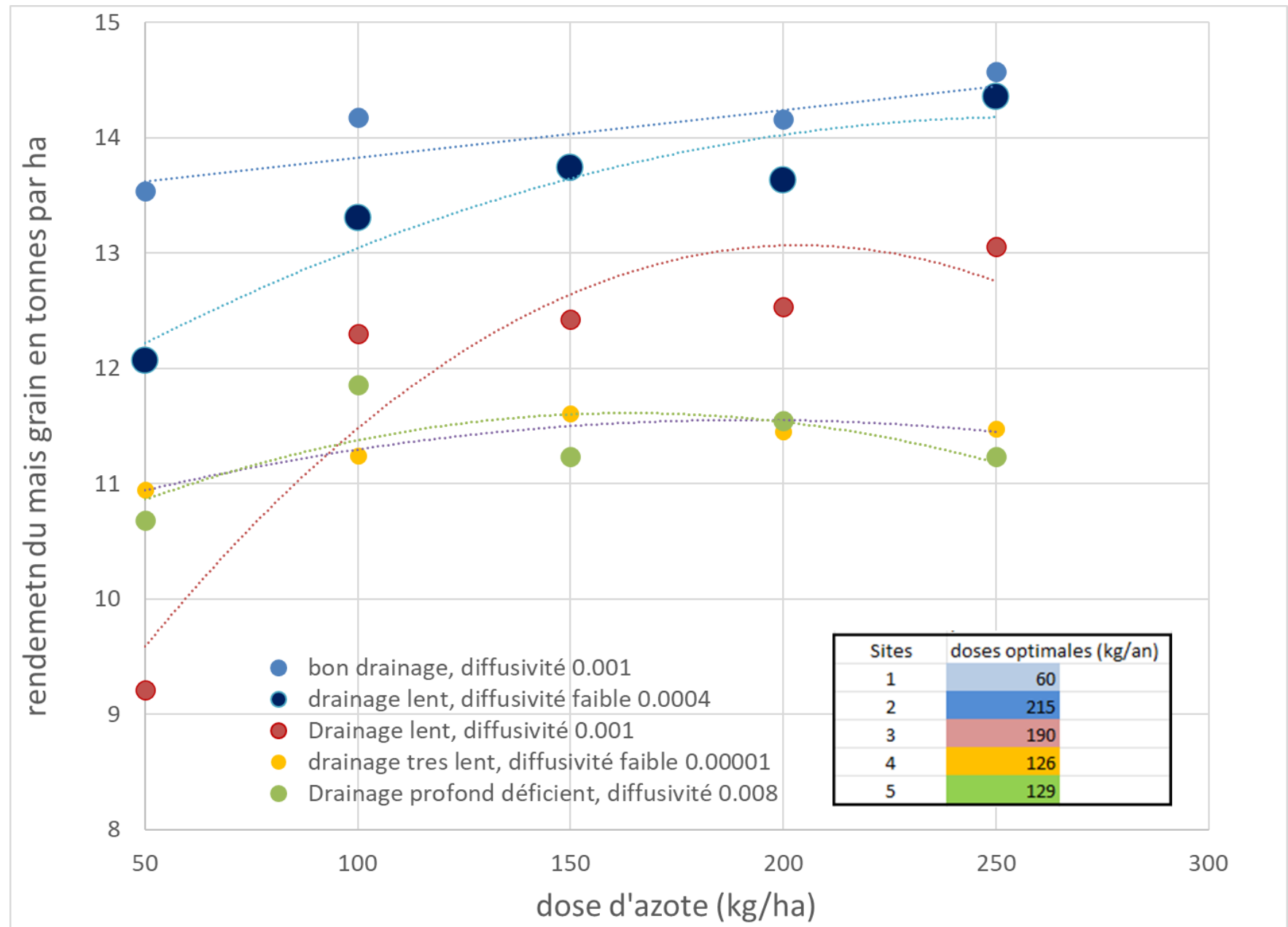


Quantiles (Définition 5)	
Niveau	Quantile
100Max 100%	17.3
99%	14.9
95%	14.0
90%	13.5
75% Q3	12.4
50% Médiane	11.2
25% Q1	10.0
10%	8.5
5%	7.2
1%	5.2
0% Min	3.1

N.B. Données non nominatives et non géoréférencées



# Rendement et réponse à l'azote par site





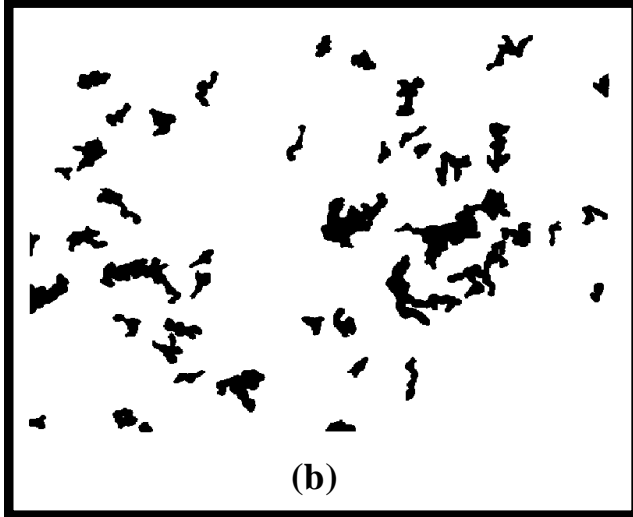
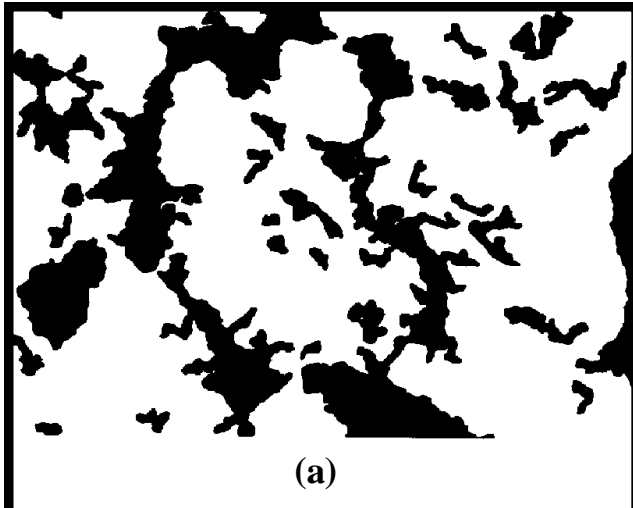


1. **12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?**
2. **3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage**
3. **6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?**
4. **Une tonne d'argent en jeu!**
5. **10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?**
6. **100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée**



# Quels devraient être de bons indicateurs?

## Analyse d'images d'un profil ouvert et d'un profil compact



- On observe en A des pores plus nombreux, de plus grandes dimensions et mieux connectés ce qui permet des échanges gazeux rapides et un drainage rapide.
- On observe en B des pores beaucoup plus petits, une masse volumique apparente plus élevée, des pores moins bien connectés, ce qui ralentit passablement la vitesse de drainage.

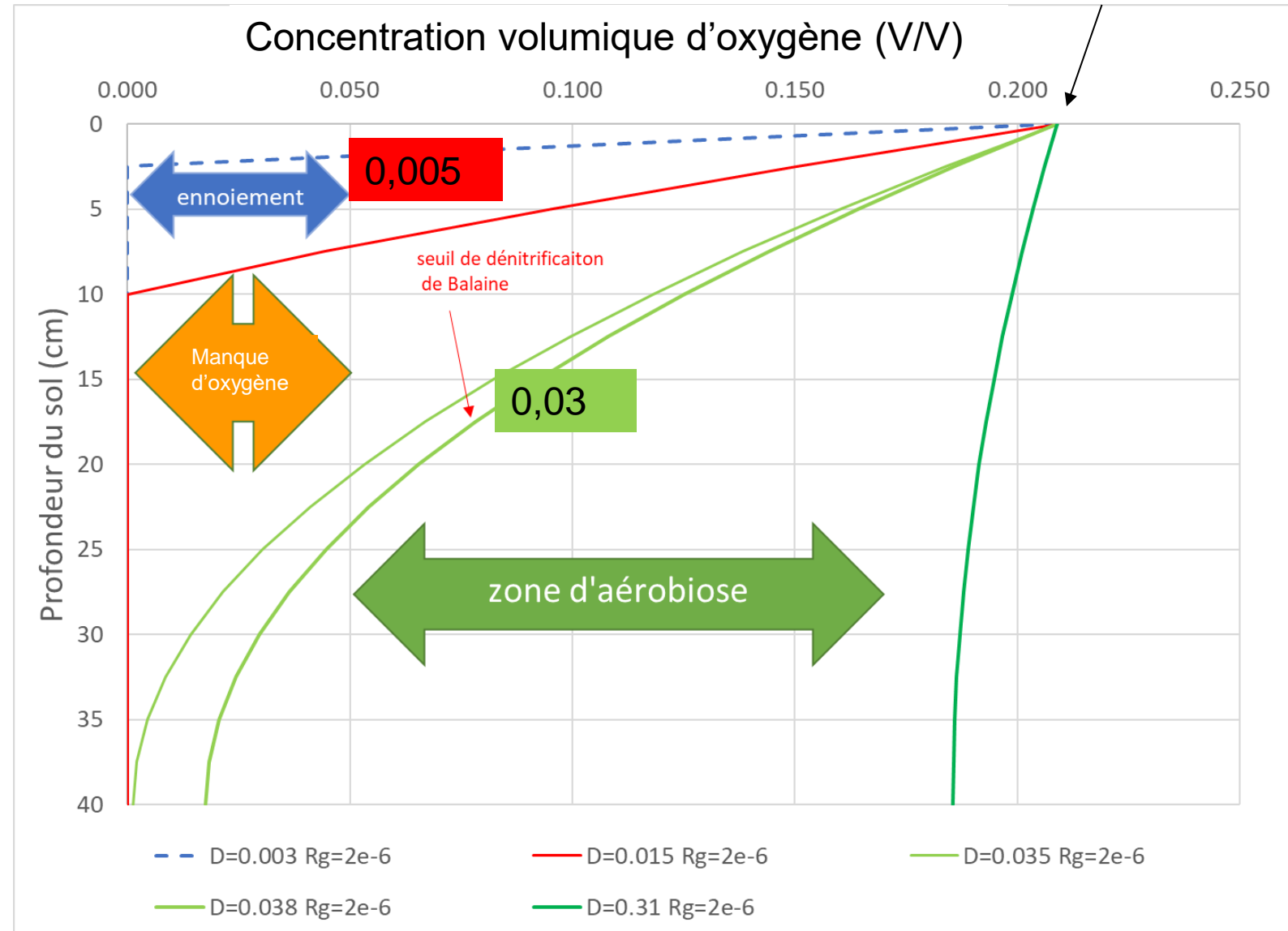
Important de diagnostiquer en profondeur. Quels indices en sols minéraux et quelles valeurs seuils de comparaison?

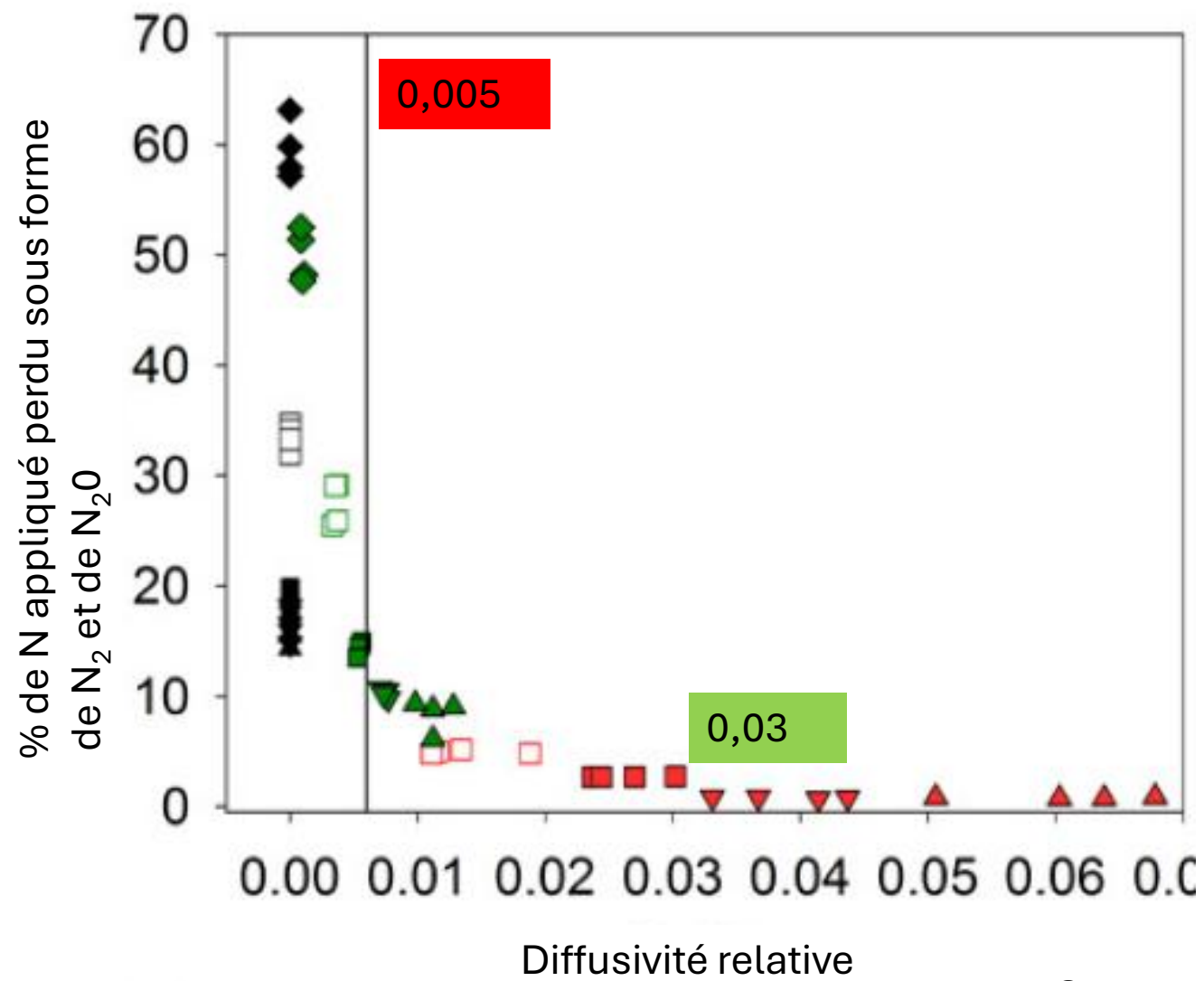
caractéristiques	paramètres	unité	Valeur seuil minimale	Valeur optimale	Valeur excessive
aération	Porosité d'air	$\text{Cm}^3 \text{ cm}^{-3}$	0,10	0,25	
aération	Diffusivité des gaz	$\text{m}^2 \text{ s}^{-1} \text{ m}^{-2} \text{ s}$	0,005	0,03	
Localisation de couches compactes	Masse volumique apparente	$\text{g cm}^{-3}$	0,90	1,1	1,5 (sols argileux)
drainage	Conductivité hydraulique saturée	$\text{Cm s}^{-1}$	0,0011 (ou 1 m par jour)		0,010



Pourquoi la diffusivité ( $D_s/D_o$ )? Pour prédire le risque de manque d'oxygène, lent à se manifester

Charte d'interprétation avec valeur de seuil ( $D_s/D_o=0.035$ ).  
A partir de cette valeur, les 40 premiers cms vont tomber en stress d'oxygène





Source : Balaine et coll, 2013

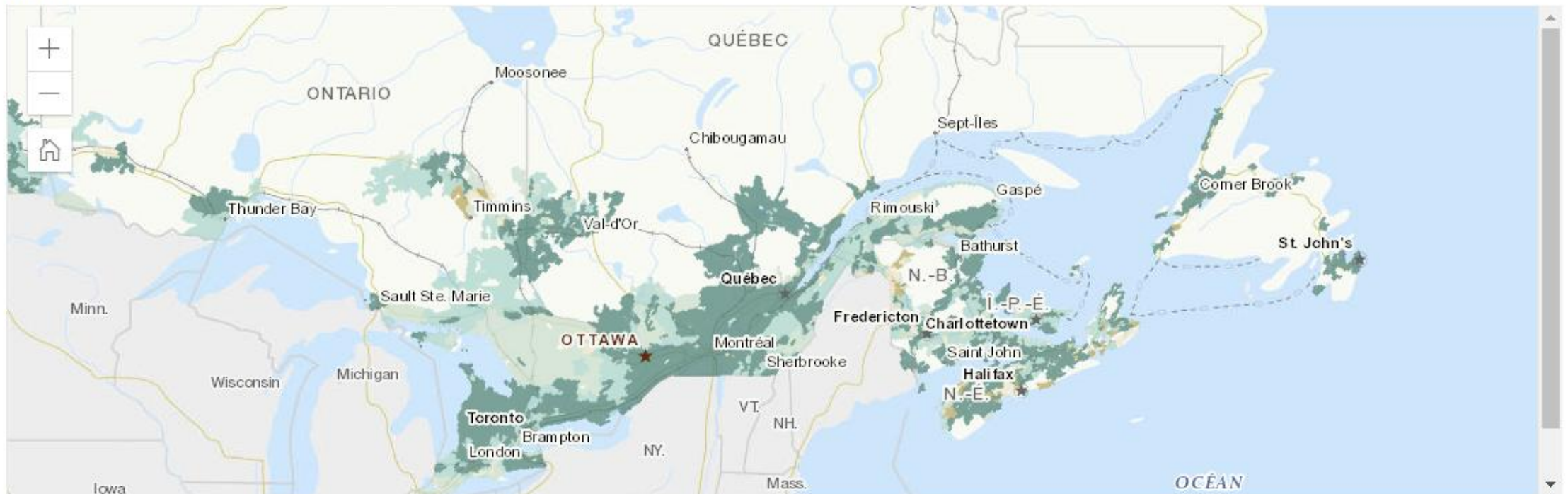




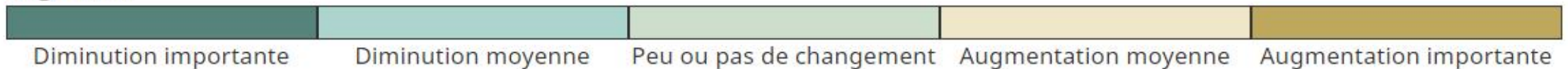
- On parlera de tassement (le sol s'affaisse sous son propre poids) et de compactage (influence du poids des équipements par roue > 3 T)
- On parlera de perte de santé physique en fonction de la profondeur avec une perte d'aération de surface et une perte de capacité de drainage en profondeur

# Le carbone organique chute de façon généralisée dans les zones en cultures dans l'Est du Canada

Figure 1: Variation de la teneur en carbone organique du sol (en kilogramme par hectare par année) au Canada en 2016



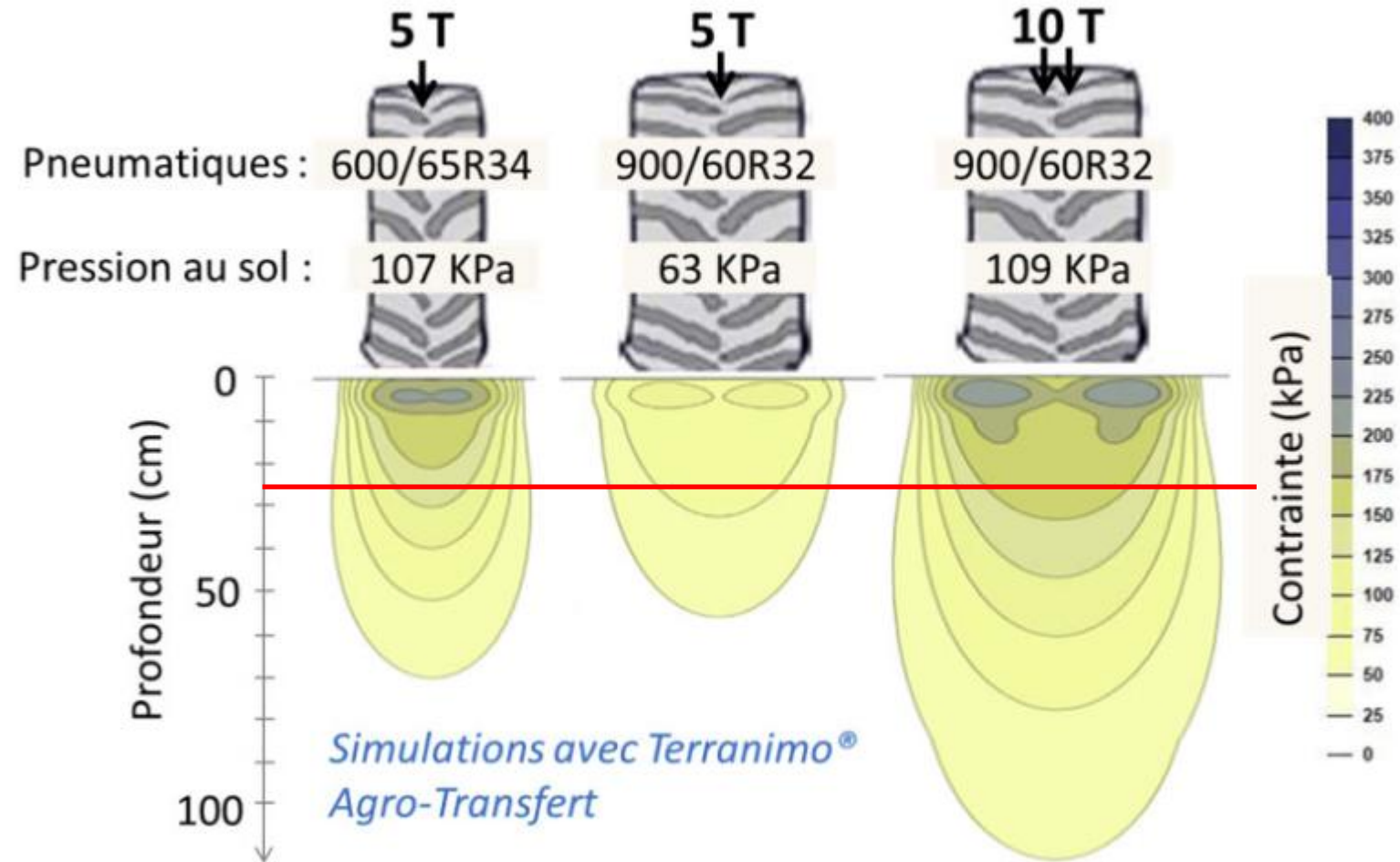
## Légende:





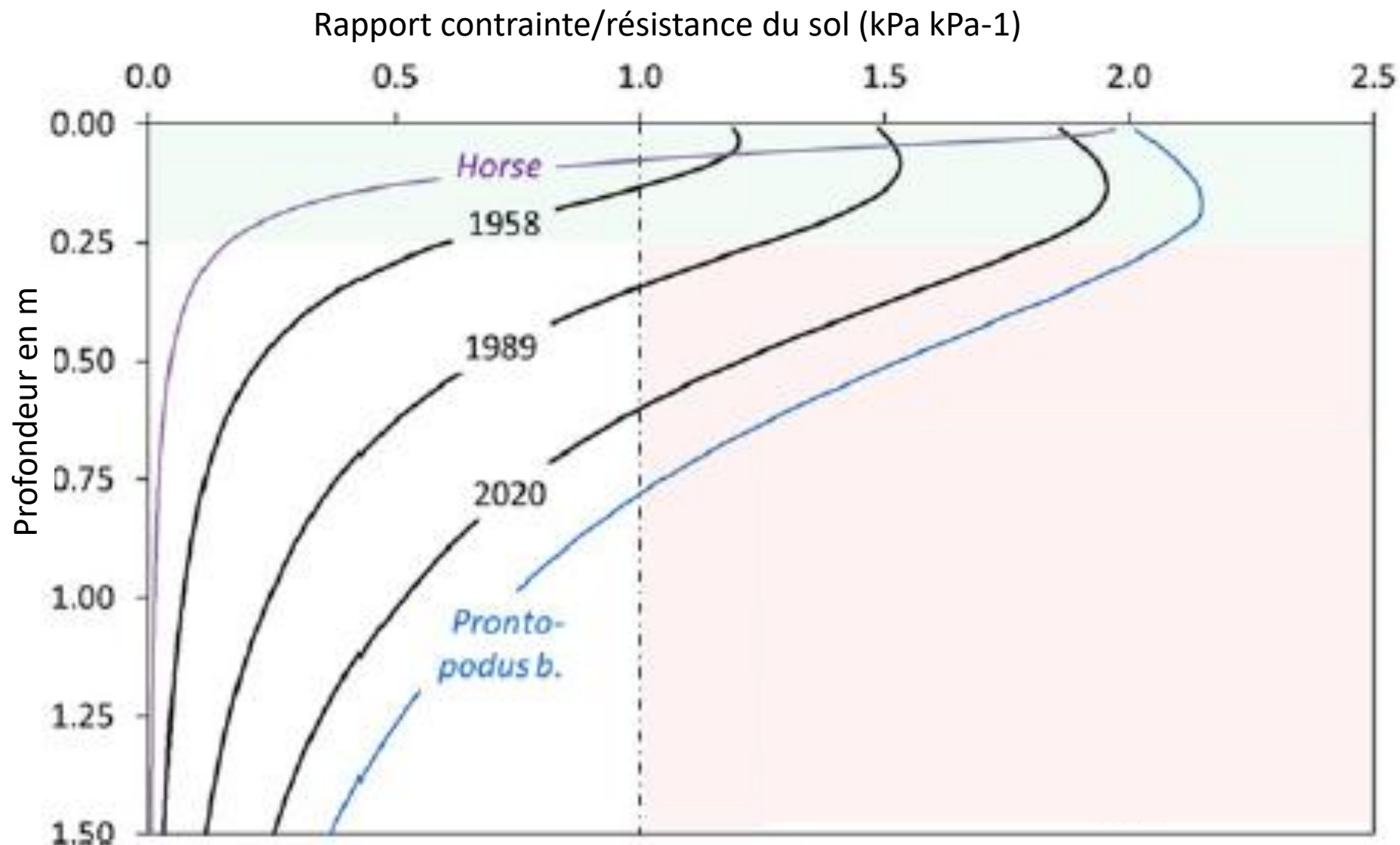
**Figure 2 : Représentation des bulbes de compaction sous un pneu étroit ou large en fonction de la charge**

Simulation réalisée par Agro-Transfert avec l'outil Terranimo



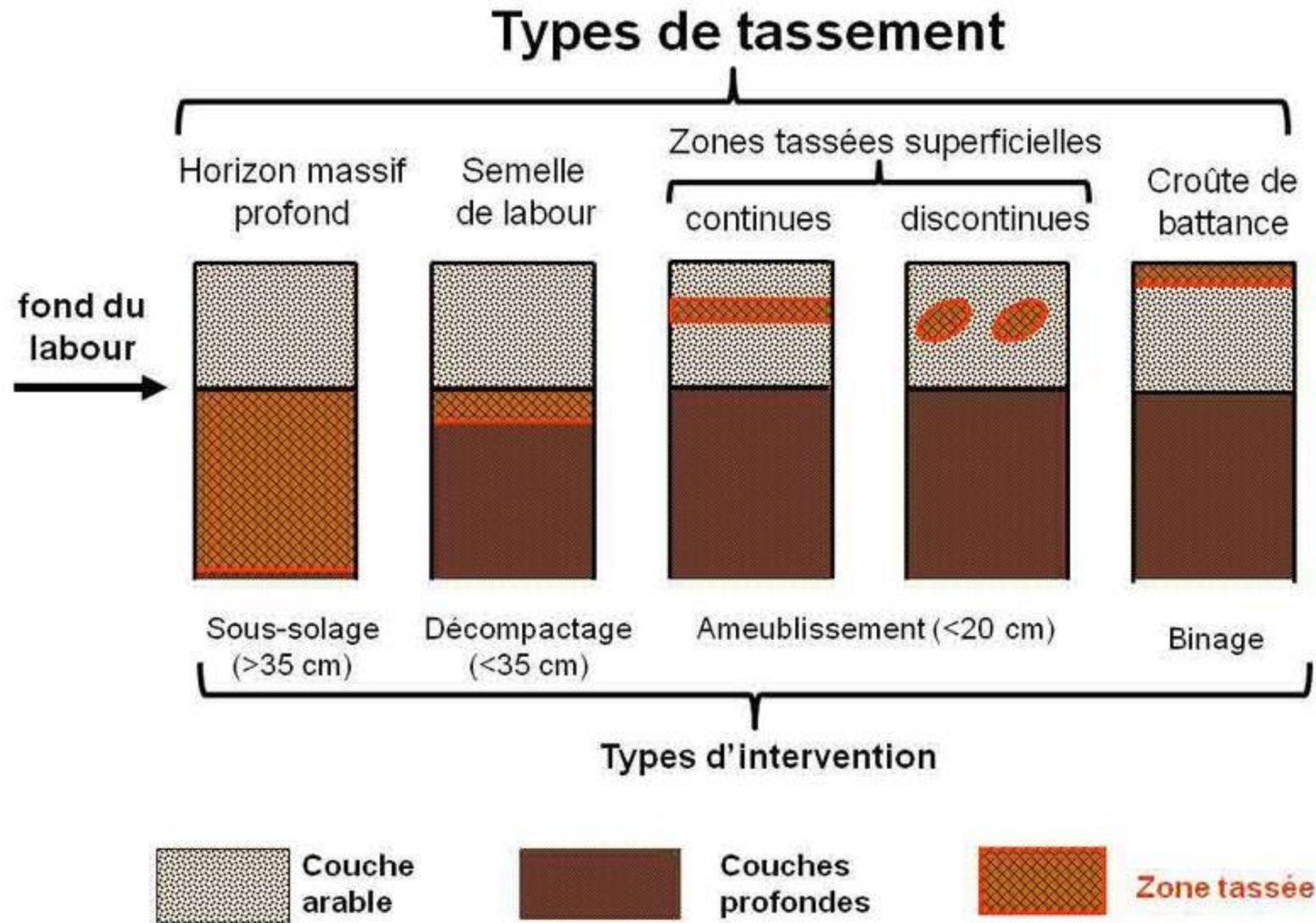


Le compactage est de plus en plus profond à cause du poids des équipements par surface qui se compare à l'empreinte des grands dinosaures!



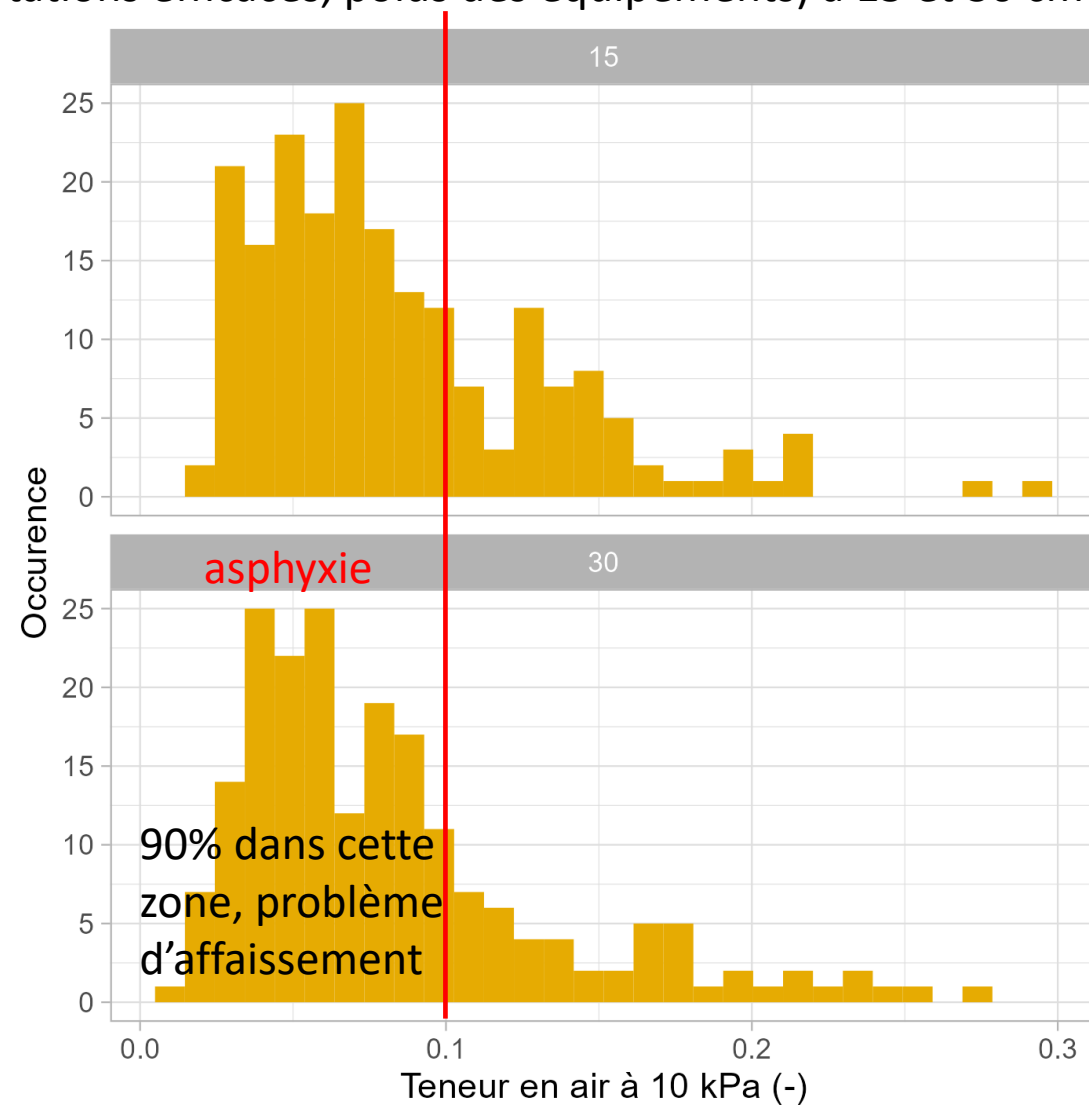
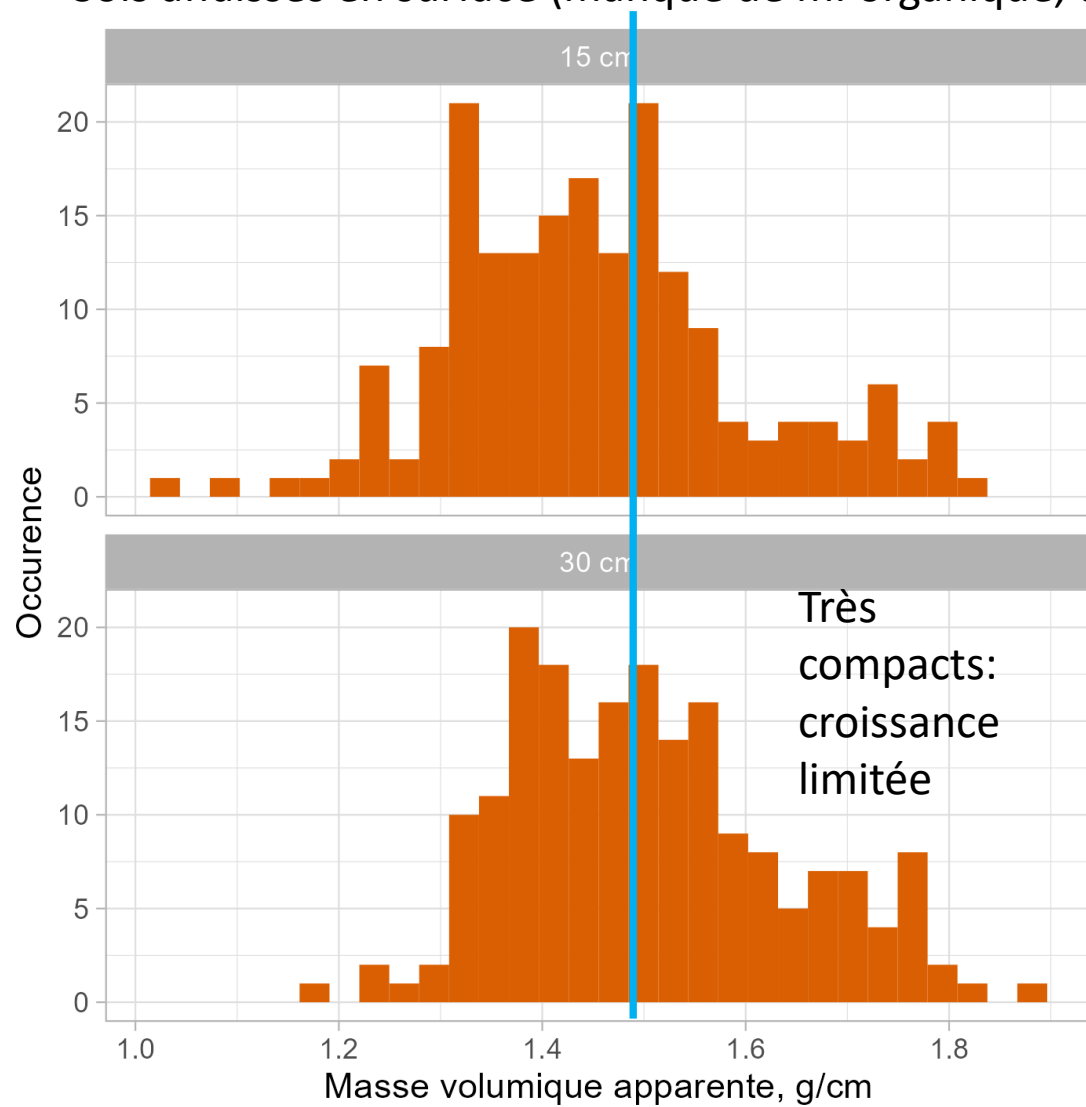
Répartition du rapport contrainte/résistance en fonction de la profondeur et du poids grandissant des équipements. Lorsque le rapport excède 1, il y a compactage du sol. La profondeur de compactage augmente donc avec les années due à l'accroissement du poids à la roue des équipements (Keller et Or, 2022)





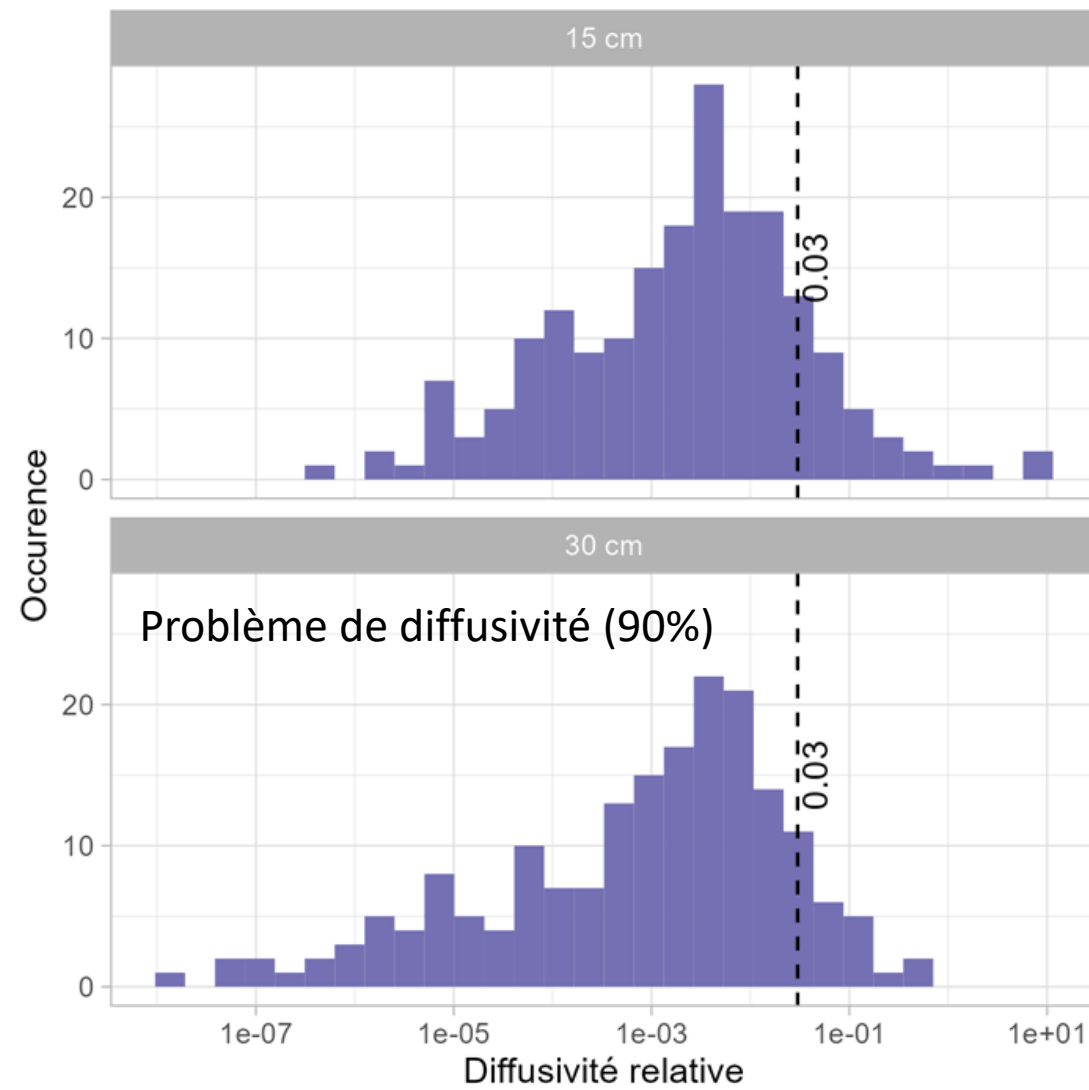
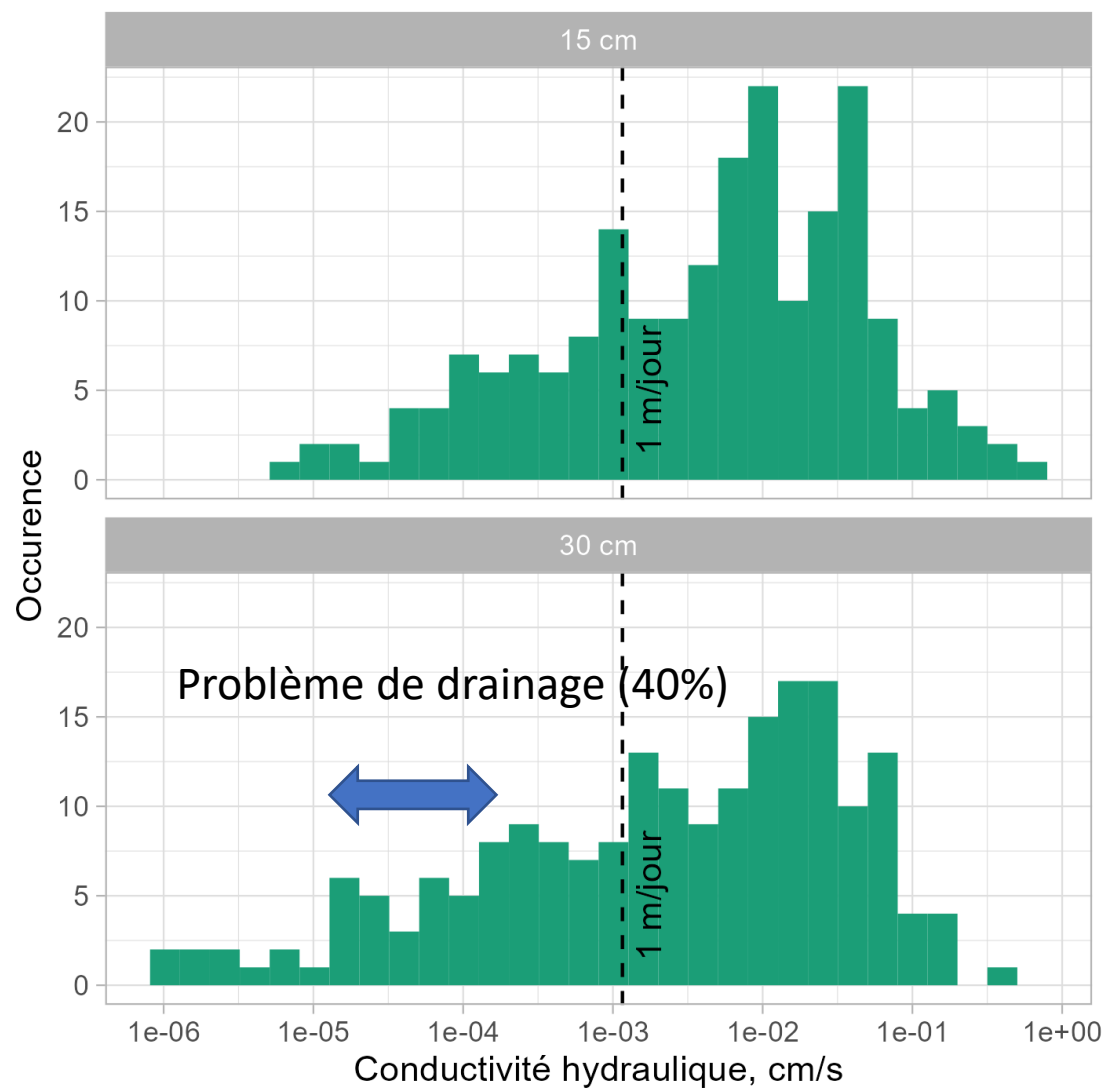
Source: [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/26/Types\\_de\\_compaction\\_du\\_sol.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/26/Types_de_compaction_du_sol.jpg)

## Sols affaissés en surface (manque de m. organique, de rotations efficaces, poids des équipements) à 15 et 30 cm





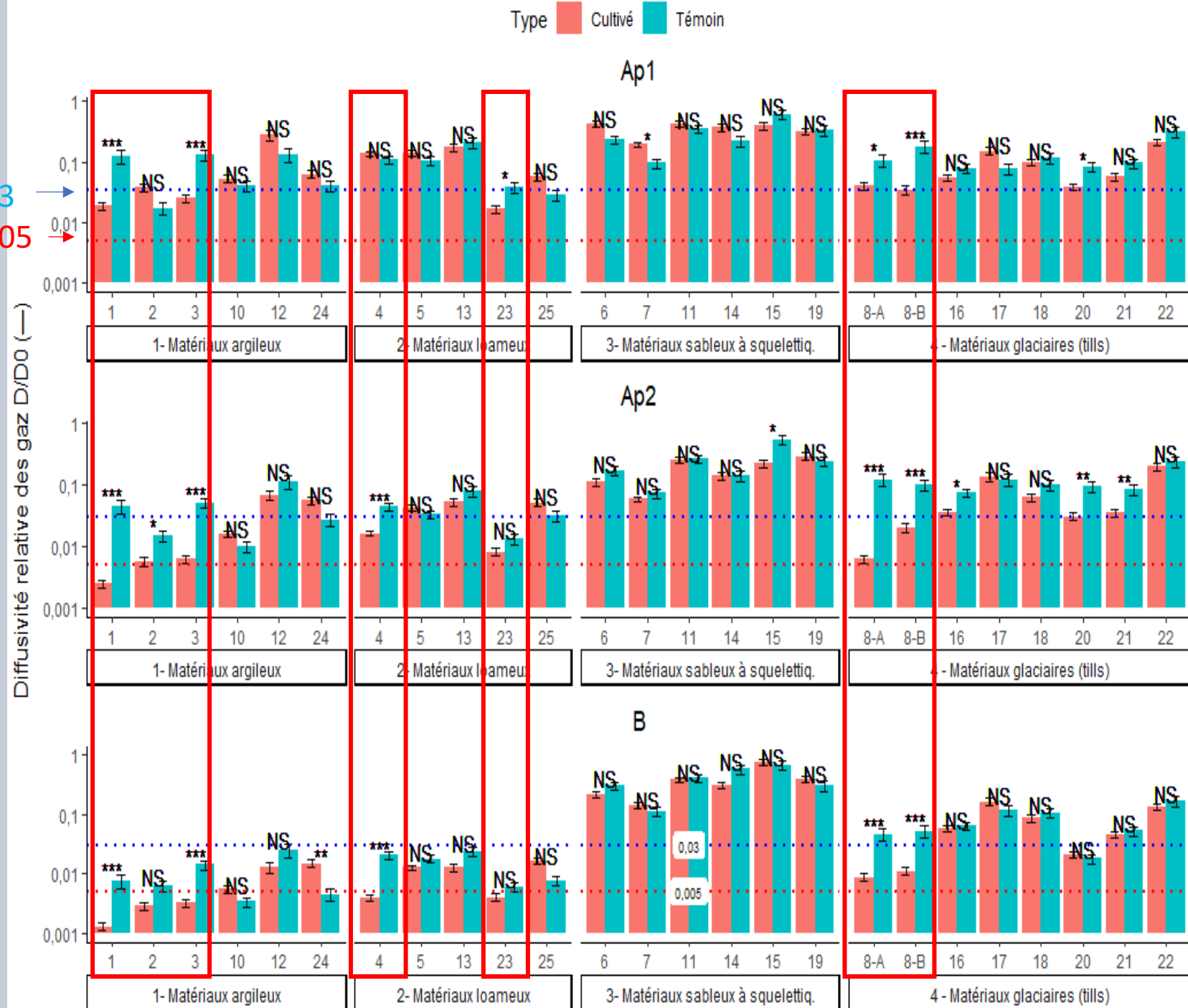
## Sols affaissés à risques élevés de dénitrification (10-60% de l'azote perdu)



# Diffusivité relative des gaz dans l'étude sur la santé des sols (Gasser, M. 2023)

Les groupes de sols 1, 2, 3, 4, 8-A et 8-B sont dans la plaine de Montréal.  
Le groupe 23 est au Lac-Saint-Jean.


Seuil 0,03  
Seuil 0,005





# Statu quo ou détérioration?

Comparaison des conductivités hydrauliques saturées à 40 cm ( $\text{cm s}^{-1}$ ) dans les principales séries de sols de Montérégie. Les mesures été effectuées en 1990 (Tabi et coll, 1990) puis de nouveaux à partir de 2019 (Gasser et coll, 2023).



	années 90				2019-2023		
st Urbain					essaq st-Urbain ste Rosalie		surface (ha)
	ksat	groupe 1					
	20	40	60	20	40		29522
cultive	7.39E-03	3.07E-03	1.06E-03	4.75E-04	1.16E-05		
temoin	1.33E-02	5.36E-03	5.36E-03	3.59E-03	2.55E-04		
ste rosalie							
	20	40	60	20	40		252412
cultive	2.40E-03	5.84E-04	3.17E-04	4.75E-04	1.16E-05		
temoin	2.16E-03	7.27E-04	3.23E-04	3.59E-03	2.55E-04		
		groupe 3			providence rideau chambly st blaise		
	20	40	60	20	40		101122
cultive	3.03E-03	9.37E-04	4.04E-04	6.48E-05	1.50E-05		
temoin	3.91E-03	1.26E-03	4.15E-04	1.57E-03	7.18E-05		
		groupe 2			St-Laurent Kierkoski et Dalhousie		
	20	40	60	20	40		
cultive	1.64E-03	3.60E-04	3.06E-04	6.71E-05	1.39E-05		41094
temoin	8.43E-04	4.96E-04	1.88E-04	3.32E-04	3.70E-05		

Ça pourrait continuer de se dégrader en profondeur. Les argiles marines ont des conductivités hydrauliques saturées qui peuvent descendre à  $10^{-7}$  à  $10^{-9} \text{ cm s}^{-1}$

Impact attendu sur l'espacement des drains: la structure du sol semble revenir vers l'état massif initial, l'espacement des drains devra se rapprocher jusqu'à des valeurs irréalistes (moins de 6 m), le nivellement de surface devient critique.

Conductivité hydraulique (cm s <sup>-1</sup> )	Espacement entre drains en m (approx. en pieds)
0,01 (10 <sup>-2</sup> )	62 (200)
0,001 (10 <sup>-3</sup> )	20 (65)
0,0001 (10 <sup>-4</sup> )	6 (20)
0,00001 (10 <sup>-5</sup> )	2 (6)

Ex: calculs faits pour des drains à 80 cm de profond, une nappe de surface et 70 mm de pluie en 5 jours pour un rabattement de 30 cm par jour



# Indicateurs de niveau d'eau

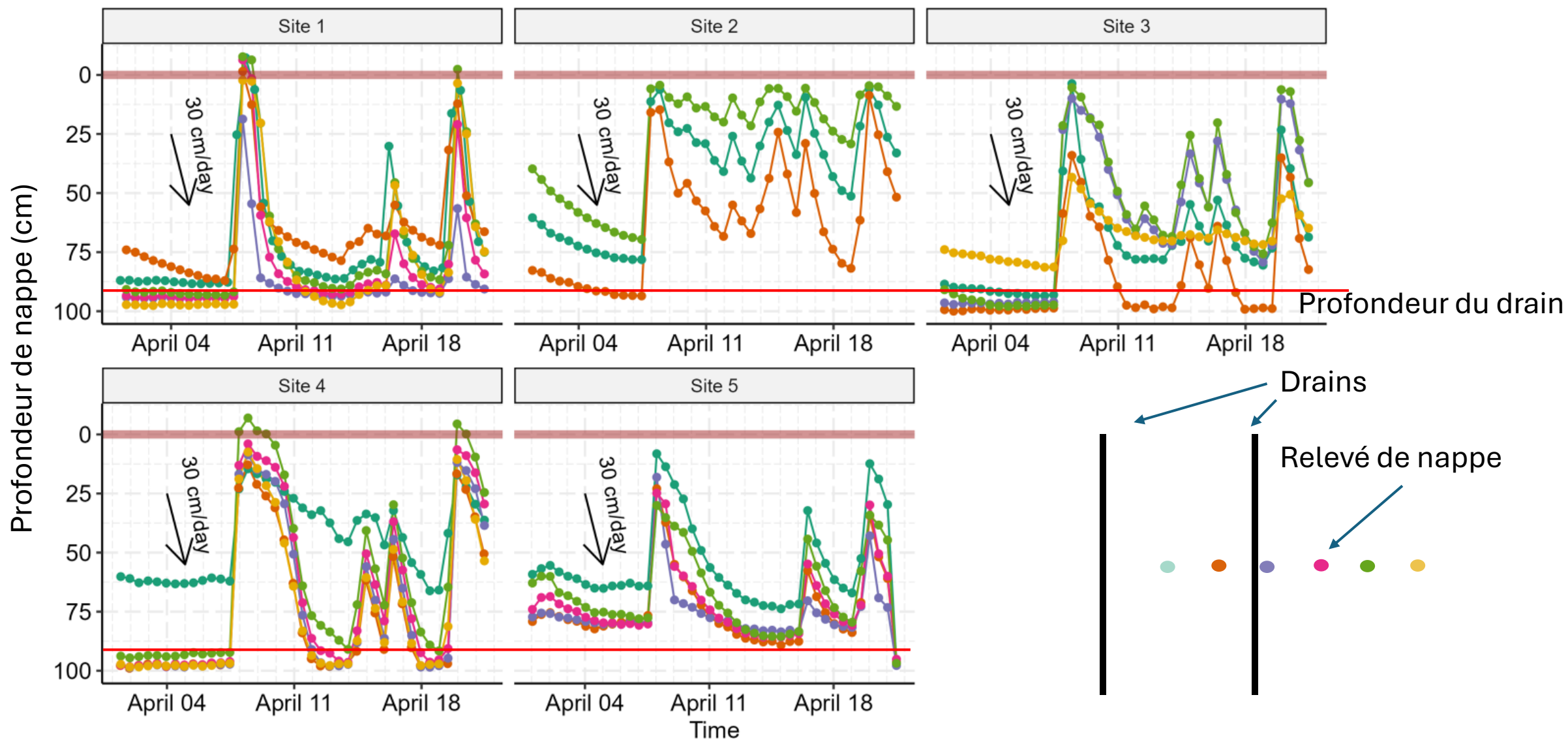
---

- Tuyau crépiné (fentes horizontales) sous la couche compacte et isolé dans ses bordures
- Capteur de niveau de nappe

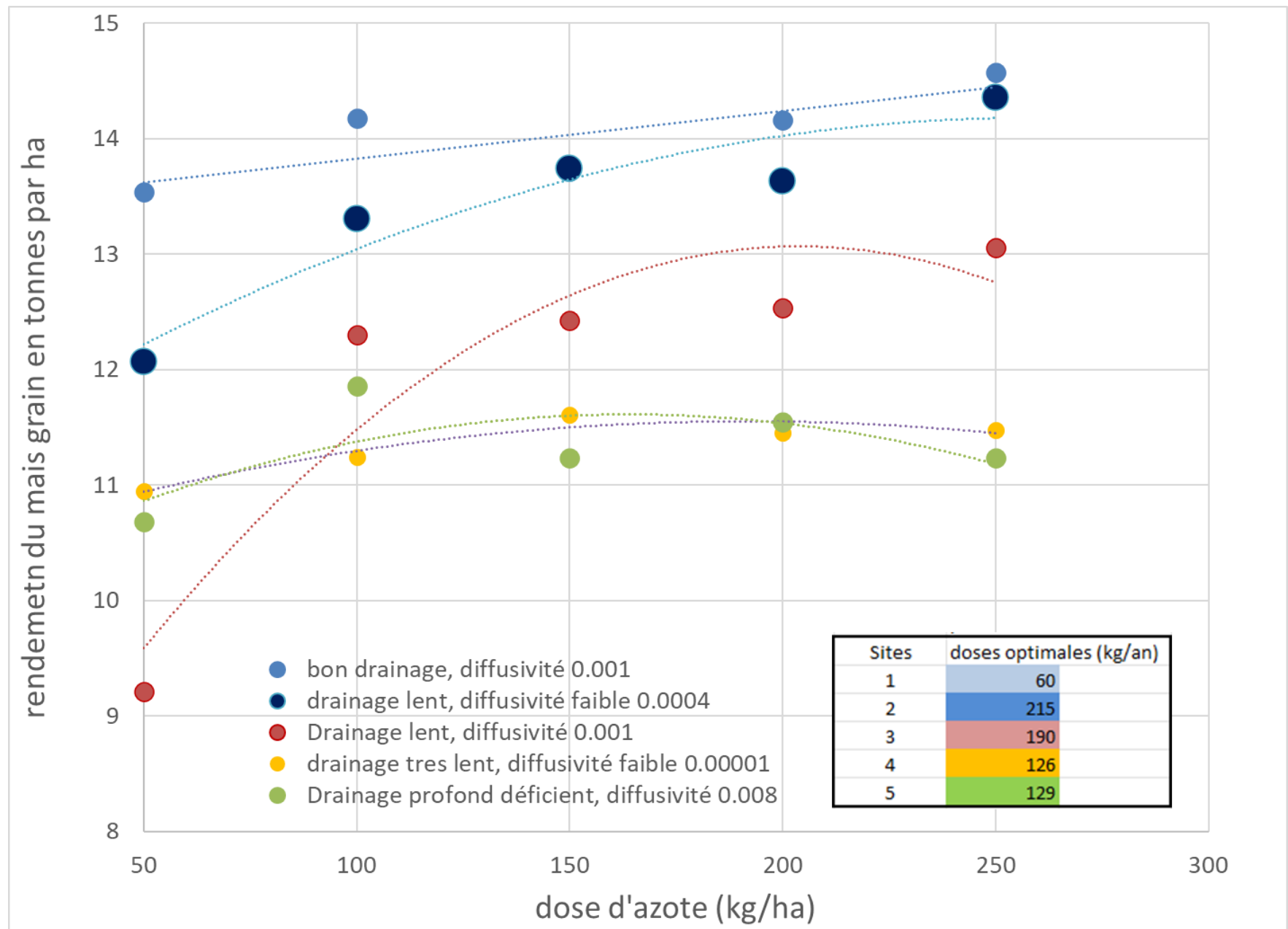


Transect Point

P1 P3 P5  
P2 P4 P6

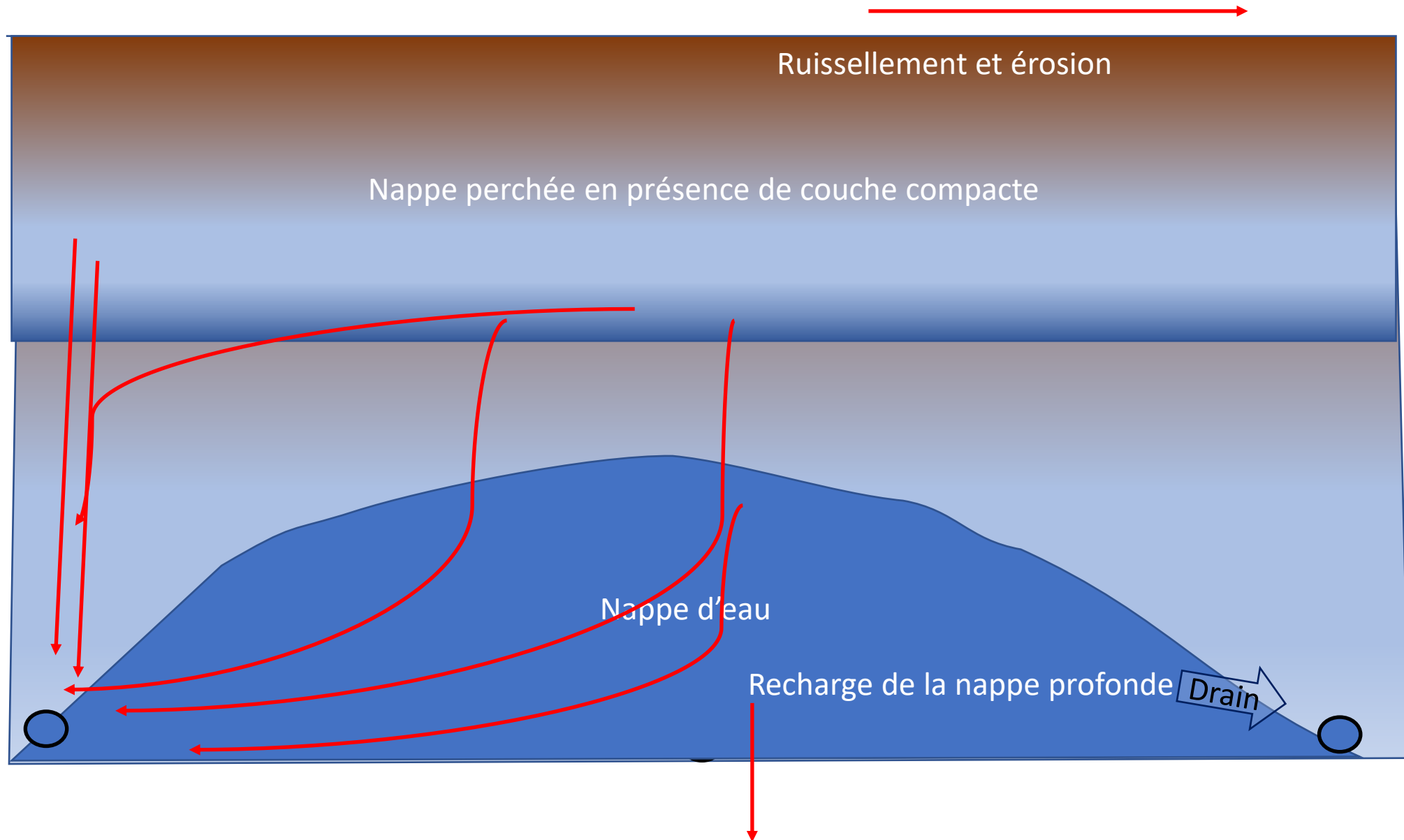


# Rendement et réponse à l'azote par site

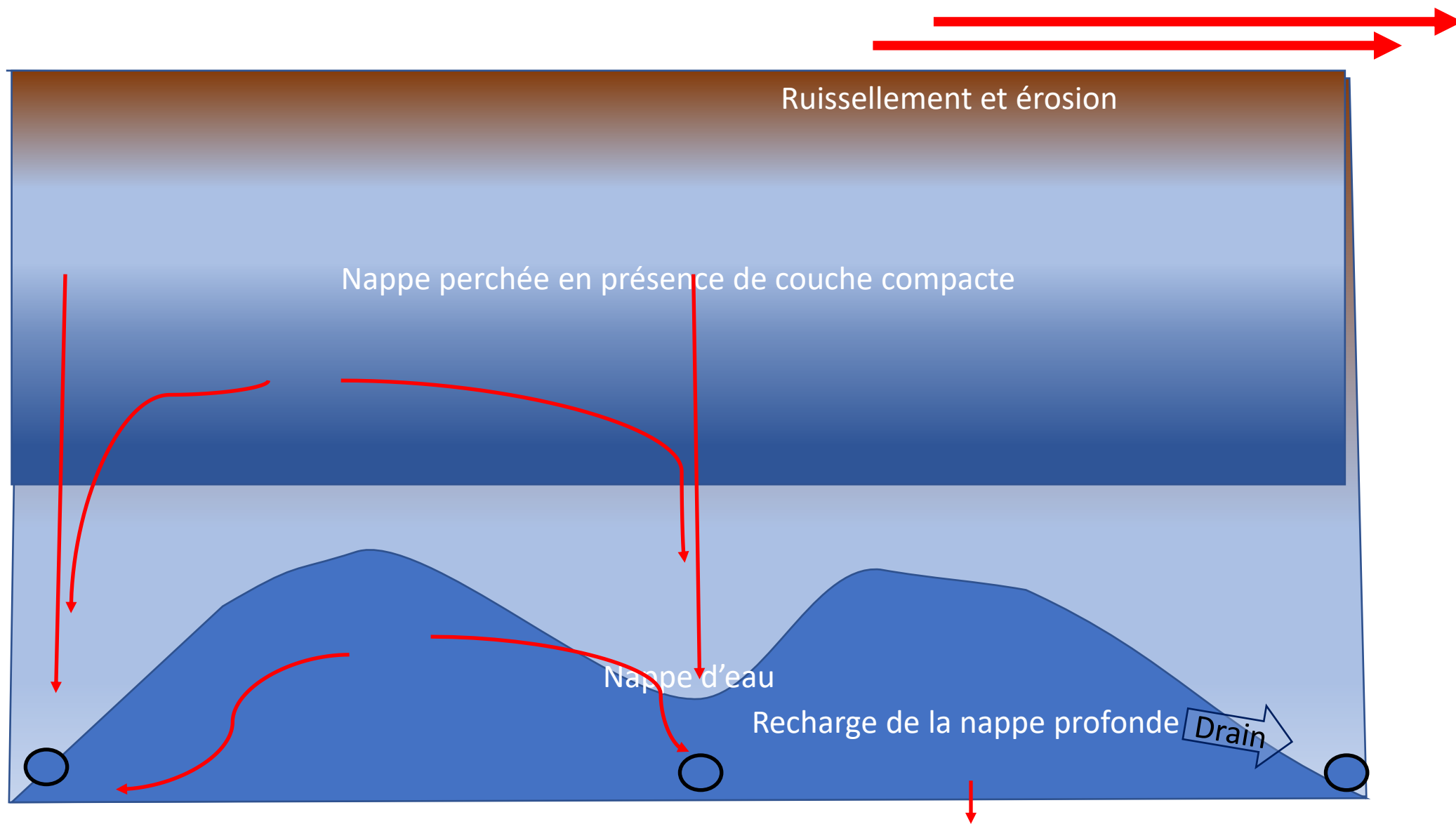




## Lignes d'écoulement d'eau dans un sol sans et avec une couche compacte



# Lignes d'écoulement d'eau dans un sol avec une couche compacte avec doublement des drains



# 3 tonnes à la roue: diagnostic nécessaire

- Surface est affaissée ou tassée: diffusivité faible et porosité d'air aussi dans 90 % des cas, un excellent drainage compensera en faible part
- Drainage à revoir: conductivité limitante dans 40 % des cas et suivi de rabattement nécessaire pour le diagnostic du drainage de base
  - Drainage en place est-il encore fonctionnel?
  - L'espacement est-il adéquat pour un rabattement de 15 voire 30 cm par jour?
  - Certains drains sont-ils bouchés?
  - Le dimensionnement est-il adéquat?
  - Y a-t-il eu compaction profonde?
  - Y a-t-il une compaction en surface créant une nappe perchée ?
  - Est-ce qu'on a une recharge suffisante de l'aquifère local?





1. **12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?**
2. **3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage**
3. **6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?**
4. **Une tonne d'argent en jeu!**
5. **10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?**
6. **100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée**



# Rendement en maïs grain (moyenne trois ans) en production continue de maïs grain ('continuous corn') ou dans une rotation de deux années de luzerne ('rotation corn')

Drury, C. F., et al. (2014). Impacts of 49–51 years of fertilization and crop rotation on growing season nitrous oxide emissions, nitrogen uptake and corn yields. Canadian Journal of Soil Science, 94:421-433.

Table 2. Corn grain yields and N uptake for continuous corn and rotation corn with/without fertilization in 2007, 2008, 2009 and for the 3-yr average

Cropping system	Fertilization treatment	2007	2008	2009	3-yr average
<i>Corn grain yields at 15.5% moisture content (<math>t\ ha^{-1}</math>)</i>					
Continuous corn	Fertilized (F-CC)	5.61 (0.40) <sup>z</sup>	4.94 (0.24)	5.91 (0.54)	5.48 (0.17)
	Not-fertilized (NF-CC)	2.33 (0.18)	0.34 (0.096)	1.49 (0.13)	1.39 (0.08)
Rotation corn	Fertilized (F-RC)	9.35 (0.29)	8.73 (0.41)	11.9 (0.33)	10.0 (0.17)
	Not-fertilized (NF-RC)	3.88 (0.14)	4.40 (0.42)	3.51 (0.11)	3.93 (0.14)
<i>Corn grain N uptake (<math>kg\ N\ ha^{-1}</math>)</i>					
Continuous corn	Fertilized (F-CC)	69.8 (5.5)	65.8 (3.6)	63.3 (5.9)	66.3 (2.0)
	Not-fertilized (NF-CC)	19.8 (1.6)	3.8 (1.0)	14.5 (1.2)	12.7 (0.8)
Rotation corn	Fertilized (F-RC)	135.0 (5.5)	120.1 (6.6)	156.0 (6.2)	137.0 (3.4)
	Not-fertilized (NF-RC)	46.8 (2.2)	51.3 (5.1)	39.6 (1.2)	45.9 (1.8)
<i>F value and probability level</i>					
<i>Corn grain yield</i>					
Cropping system		95***	149***	149***	595***
Fertilization		260***	193***	380***	1233***
Cropping system × fertilization		16***	0.2	37***	47***
<i>Corn grain N uptake</i>					
Cropping system		127***	126***	183***	566***
Fertilization		285***	208***	359***	1097***
Cropping system × fertilization		22***	0.6	60***	74***

<sup>z</sup>Numbers in parentheses are standard error ( $n=8$ ).

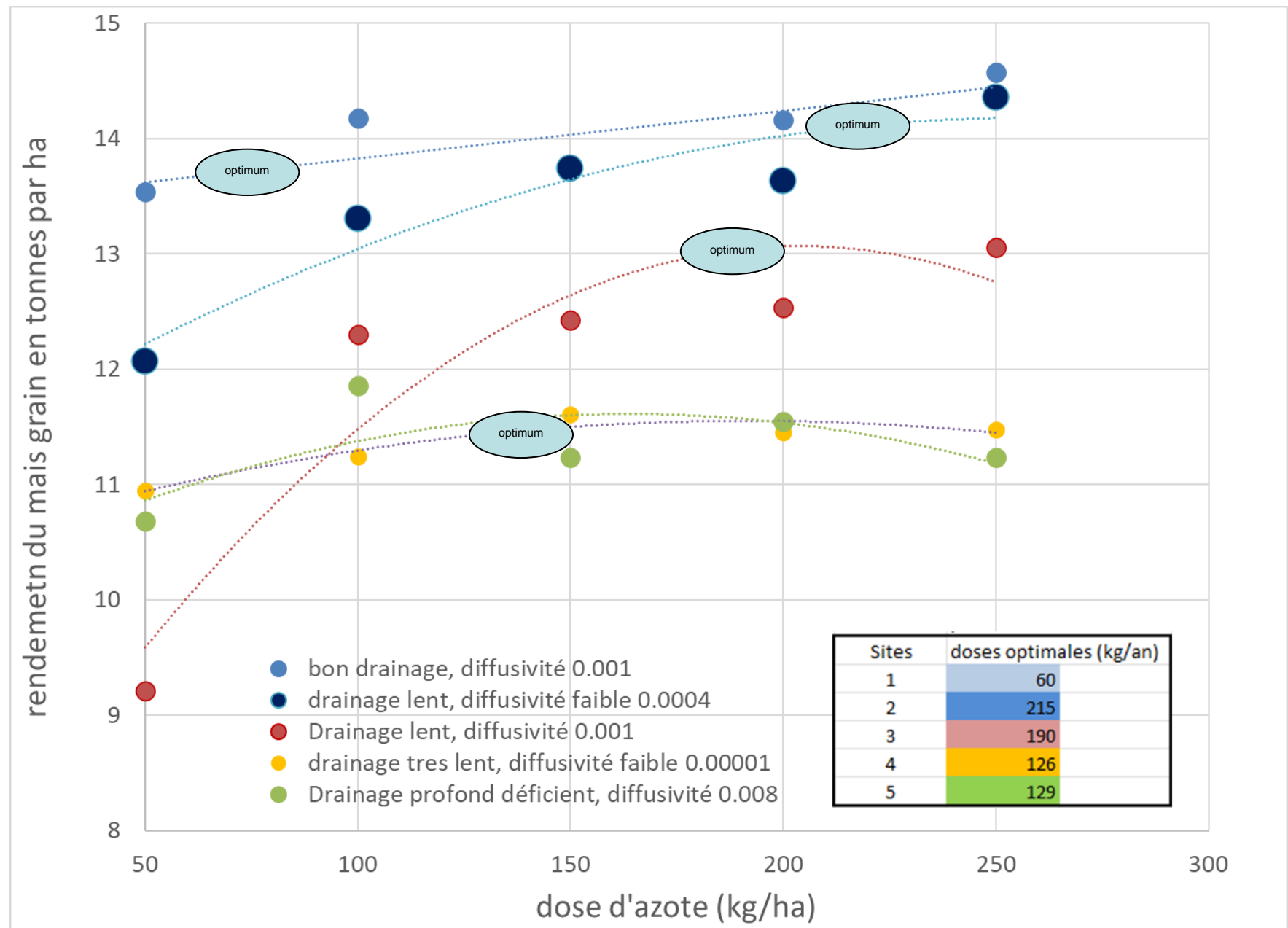
\*, \*\*, \*\*\* Significant at the 0.05, 0.01 and 0.001 probability levels, respectively.

} Perte de 1.2% par an

} 70 kg N/ha



# Rendement et réponse à l'azote par site







1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?
2. 3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage
3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?
4. Une tonne d'argent en jeu!
5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?
6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée

# Les sols évoluent et il y a une tonne d'argent en jeu: simulation dans le temps nécessaire

- Culture continue de maïs-grain avec 1.2% de dégradation par an
- 230\$ la tonne de maïs-grain en dollars constant
- 50 kg d'engrais de plus par an pour compenser la dénitrification en sols dégradés (UAN32) à 600\$ la tonne
- 3500\$ par ha pour redrainer
- 75L de plus par ha de diesel pour travailler un sol compact à 1.75\$ du L
- Coût de production à 208\$ la tonne constant peu importe le niveau de récolte
- 127 ha de surface en production de maïs-grain
- Ne tient pas compte du gain génétique (source: études techniques ou économiques de secteur- Maïs-grain au Québec-Résultats finaux-CECPA mai 2021)

La dégradation menace à long terme les profits par hectare et les profits totaux sur l'entreprise en production de grains (source: études techniques ou économiques de secteur- Maïs-grain au Québec- Résultats finaux-CECPA mai 2021)

	Profits nets/ ha en maïs grain					Total des revenus pour 127 ha en maïs grain		
Années en continue en	Rendement		+N +énergie	doublage de drain			+N +énergie	doublage de drain
Années	T/ha	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$		Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$
0	12.5	587 \$	369 \$	401 \$		74 549 \$	46 874 \$	50 938 \$
4	11.9	449 \$	231 \$	263 \$		57 023 \$	29 348 \$	33 412 \$
5	11.75	415 \$	197 \$	229 \$		52 642 \$	24 967 \$	29 031 \$
11	10.85	208 \$	(10) \$	22 \$		26 353 \$	(1 322) \$	2 742 \$
16	10.1	35 \$	(183) \$	(151) \$		4 445 \$	(23 230) \$	(19 166) \$
17	9.95	1 \$	(217) \$	(185) \$		64 \$	(27 611) \$	(23 547) \$
25	8.75	(276) \$	(493) \$	(461) \$		(34 989) \$	(62 663) \$	(58 599) \$





1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?
2. 3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage
3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?
4. Une tonne d'argent en jeu!
5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?
6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée



# Retour à la terre

- Devrait-on revenir à une production de luzerne comme avant, restaurer des bosquets, planter des lignes d'arbres (agroforesterie) dans certaines sections du champ?
- Engrais verts, seigle, blé d'automne?
- Est-ce que ça peut restaurer les sols et améliorer le drainage?
- Est-ce que ça peut décompacter?



## Peu de données de long terme (10-30 ans) sur engrais verts

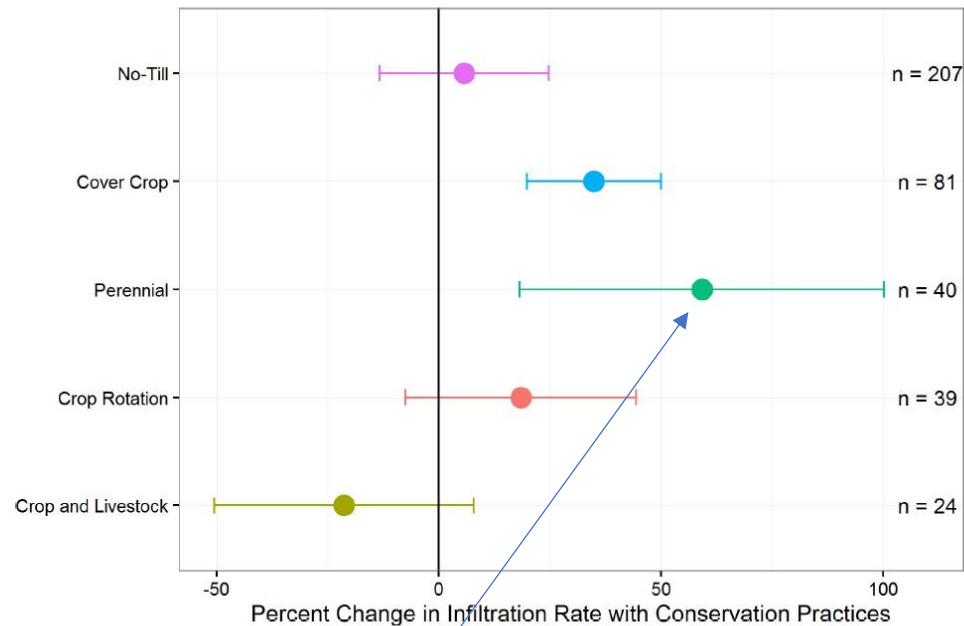
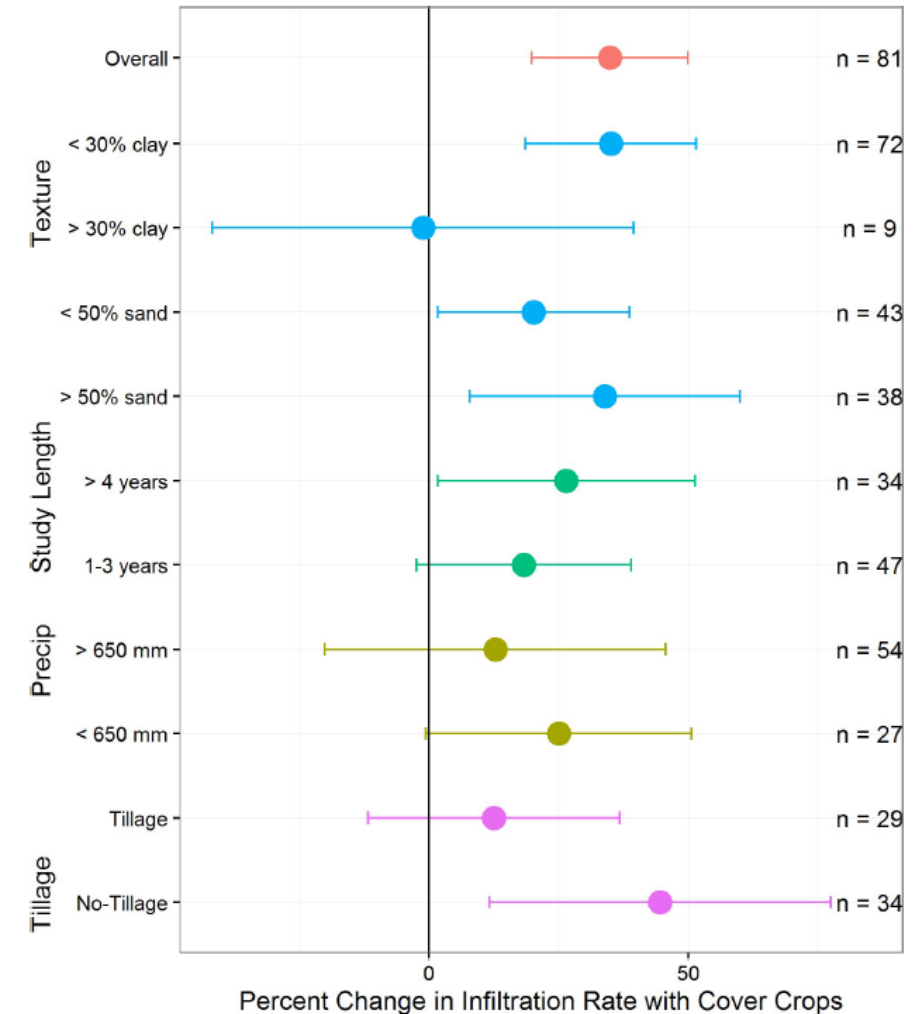


Fig 4. Percent change in infiltration rate with the five alternative agricultural practices included in the analysis compared to conventional controls (mean  $\pm$  95% confidence interval, n = number of paired comparisons per practice).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0215702.g004>



**Fig 6. Response of infiltration rates to subsets of cover crop experiments.** Means and 95% confidence intervals calculated using fixed effects for subsets related to annual precipitation, study length, soil texture, and tillage practice (n = number of paired comparisons).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0215702.g006>

### Cron rotations

agroforesterie, prairies permanentes et forêts aménagées



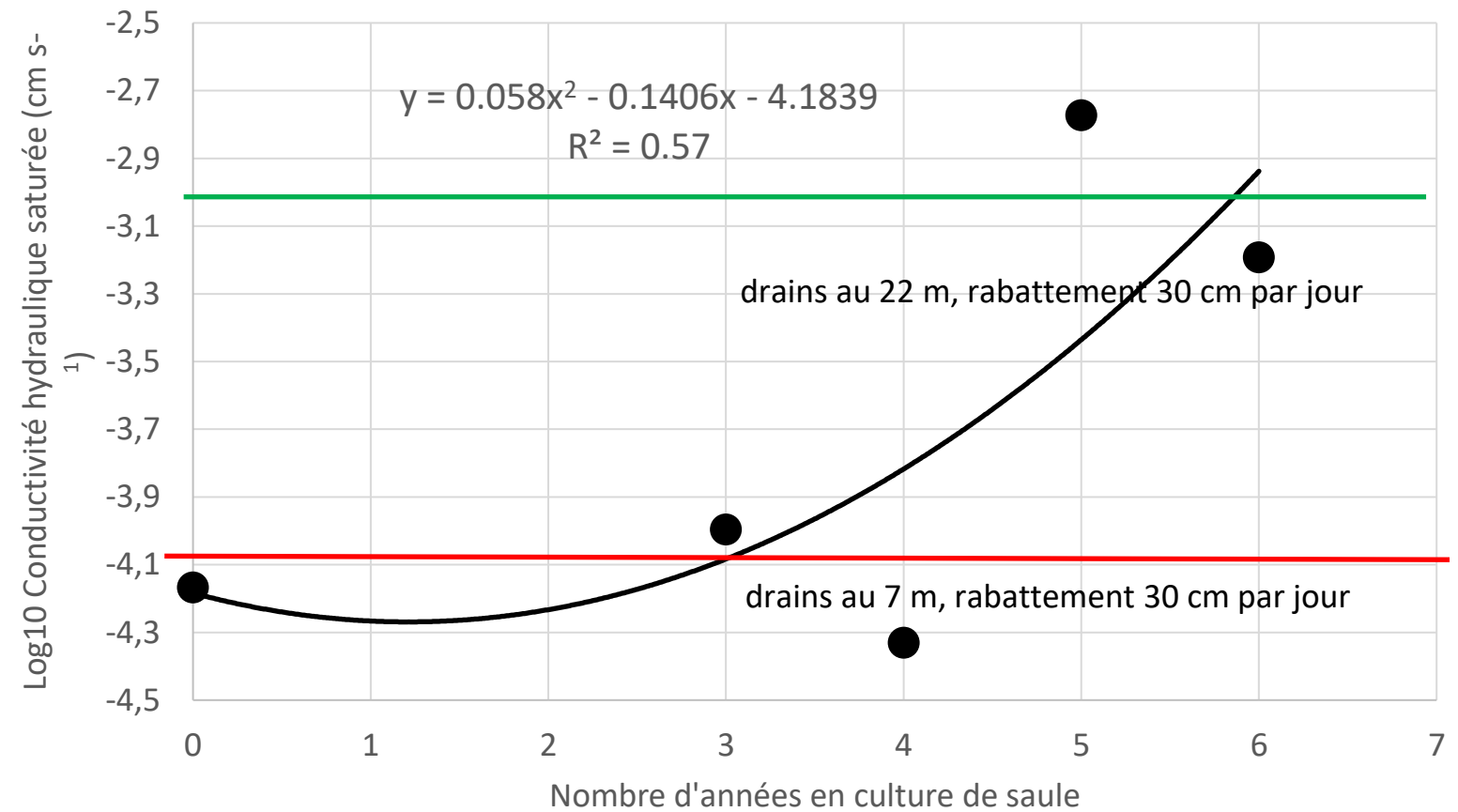
Les indicateurs sous rotations avec fourrages sont intermédiaires ou optimaux!  
 N.B. Aucune informations suffisantes à long terme pour d'autres scenarios (céréales d'hiver, intercalaires et engrais verts)

	Moyenne des rapports		Moyenne	Moyenne des rapports	Moyenne des rapports	Moyenne des log	Moyenne des rapports	Moyenne log	Moyenne log gas diffusivité	Moyenne des rapports
Indicateurs	Masse volumique apparente		Porosité d'air		conductivité hydraulique saturée		diffusivité des gaz			
unités cultures	g cm <sup>3</sup>		cm <sup>3</sup> cm <sup>-3</sup>		cm s <sup>-1</sup>		cm s <sup>-1</sup>			
maïs-grain	1.45		0.05		4.85E-04		-3.31			
fourrages	1.40	0.97	0.10	2.00	2.23E-03	-2.65	16.17	1.03E-03	-2.99	16.20
forêt	1.33	0.88	0.25	4.91	1.85E-02	-1.73	30.08	6.54E-03	-2.18	32.97
Probabilité (dl)	0.011		0.003		0.009		0.009			

# Solutions envisagées

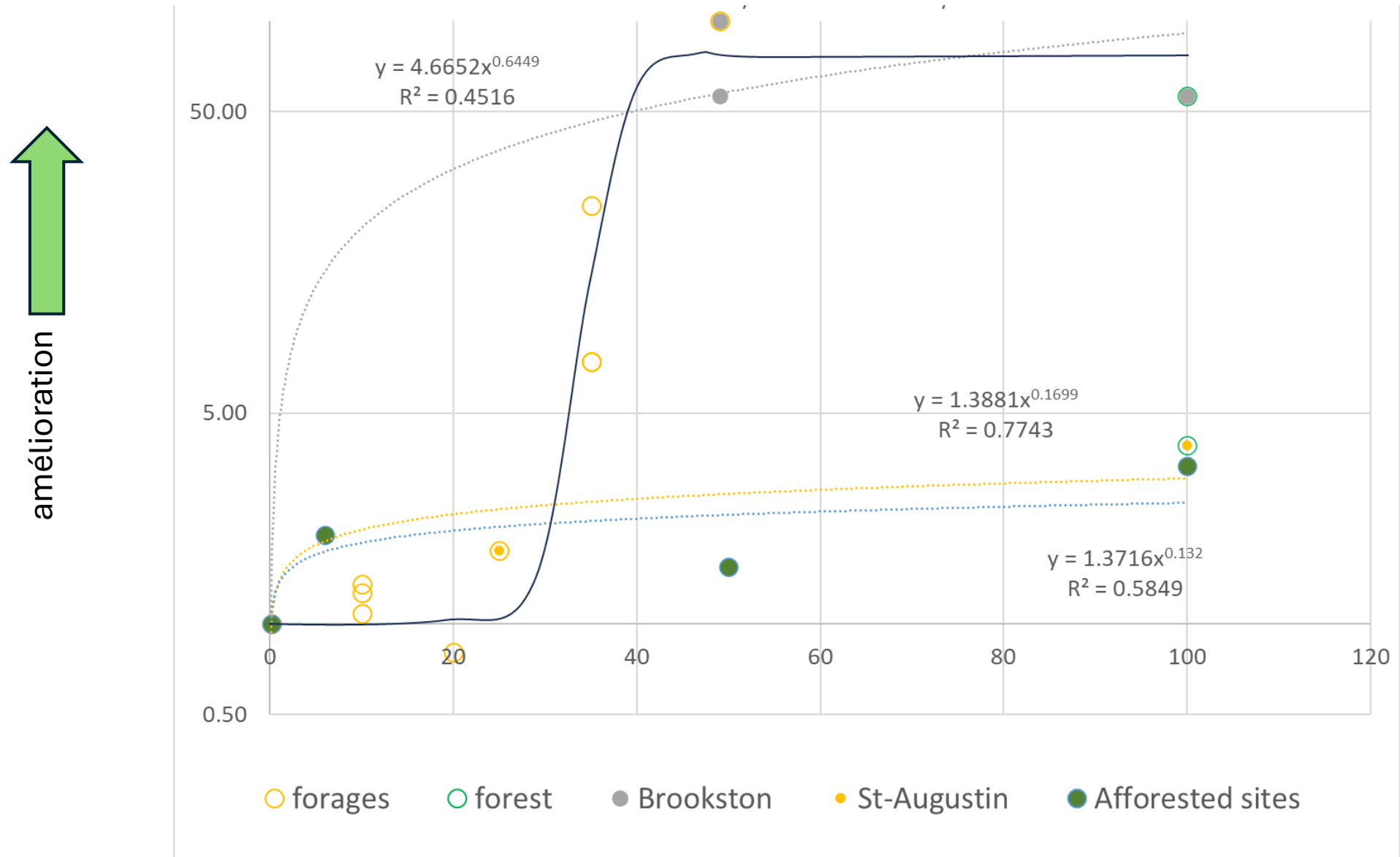
- ✓ Rotations longues (2 ans annuelles): effets éphémères en sol organique
- ✓ Amendements de surface: doses trop faibles et très immobilisant
- ✓ Drainage conventionnel: la moitié de l'effet perdu en trois ans
- ✓ Sous-solage: un seul essai non concluant
- ✓ Tranchées drainantes: trop chères et effet sur 25 % des sites seulement
- Haies de saule: le seul qui ait montré de véritables améliorations actives plusieurs années (2-6 ans) après la destruction de la haie de saules suivant deux à quatre ans d'implantation







Évolution du ratio de conductivité hydraulique (traitement sur témoin) en fonction du temps et du type de culture (Caron et coll, 2024)









# Quelle rotation pour reconstruire le sol?

- **Rotations longues nécessaires dans certains cas:** prairies sur plusieurs années, ou systèmes à forts retours de matières organiques et à enracinement profond. Peu de données de long termes disponibles.
- Parfois des rotations de luzerne sur deux ans suffiront. **Pas suffisamment de résultats pour des scénarios d'intercalaires, seigles, engrais verts ou de l'effet d'une troisième culture**
- Parfois des haies de saules, des brise-vent, d'autres systèmes agro forestiers pourront être une solution
- Mais ensilage sans doute pire...Céréales grainées ?



Impact à long terme d'une rotation fourragère de luzerne (2 ans-2 ans de production mais soja). La luzerne est implantée, fauchée  
 périodes  
 des :

Les rotations fourragères stabilisent les revenus à long terme à cause de leurs effets sur la santé du sol! Pas le maïs ensilage!!!


Années en co								5 ha en maïs luzerne				
Années								2 ans de luzerne + haies				
								dollars cdn \$				
								23 566 \$				
								23 566 \$				
5	11.75	415 \$	197 \$	229 \$	525 \$	371 \$		52 642 \$	24 967 \$	29 031 \$	33 306 \$	23 566 \$
11	10.85	208 \$	(10) \$	22 \$	525 \$	371 \$		26 353 \$	(1 322) \$	2 742 \$	33 306 \$	23 566 \$
16	10.1	35 \$	(183) \$	(151) \$	525 \$	371 \$		4 445 \$	(23 230) \$	(19 166) \$	33 306 \$	23 566 \$
17	9.95	1 \$	(217) \$	(185) \$	525 \$	371 \$		64 \$	(27 611) \$	(23 547) \$	33 306 \$	23 566 \$
25	8.75	(276) \$	(493) \$	(461) \$	525 \$	371 \$		(34 989) \$	(62 663) \$	(58 599) \$	33 306 \$	23 566 \$



Le rendement reste à 12.5 T/ha avec rotations

Où suis-je? 1. Le plan d’accompagnement agroenvironnemental peut vous aider!

	Profits nets/ ha en maïs grain						Total des revenus pour 127 ha en maïs grain				
							pour 127 ha en maïs grain		pour 63.5 ha/63.5 ha en maïs grain/luzerne		
Années en continue en	Rendement		+N +énergie	doublage de drain	2 ans de luzerne	2 ans de luzerne + haies		+N +énergie	doublage de drain	2 ans de luzerne	2 ans de luzerne + haies
Années	T/ha	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$	Dollars cdn \$
0	12.5	587 \$	369 \$	401 \$	525 \$	371 \$	74 549 \$	46 874 \$	50 938 \$	33 306 \$	23 566 \$
4	11.9	449 \$	231 \$	263 \$	525 \$	371 \$	57 023 \$	29 348 \$	33 412 \$	33 306 \$	23 566 \$
5	11.75	415 \$	197 \$	229 \$	525 \$	371 \$	52 642 \$	24 967 \$	29 031 \$	33 306 \$	23 566 \$
11	10.85	208 \$	(10) \$	22 \$	525 \$	371 \$	26 353 \$	(1 322) \$	2 742 \$	33 306 \$	23 566 \$
16	10.1	35 \$	(183) \$	(151) \$	525 \$	371 \$	4 445 \$	(23 230) \$	(19 166) \$	33 306 \$	23 566 \$
17	9.95	1 \$	(217) \$	(185) \$	525 \$	371 \$	64 \$	(27 611) \$	(23 547) \$	33 306 \$	23 566 \$
25	8.75	(276) \$	(493) \$	(461) \$	525 \$	371 \$	(34 989) \$	(62 663) \$	(58 599) \$	33 306 \$	23 566 \$

- 
- Mesurer vos rendements et caractériser vos bons et vos mauvais sites
  - Commencer des essais de rotations pour voir le potentiel de réponse.
  - Rétribuer les services écosystémiques avec des mesures réelles d’efficacité (% de carbone, utilisation d’azote, etc.)
  - Réfléchir à un accompagnement financier pour amorcer la transition (le temps de retrouver la santé de sol optimale)

# On ne gère pas ce qu'on ne mesure pas! Lord Kelvin



Combien êtes-vous prêts à payer pour un service-conseil sur la santé physique du sol (visuelle, compaction, drainage, aération et rétention d'eau) ?

Choix de réponses:

- a) 0 \$, je le fais moi-même
- b) 10-15 \$/acre (25-38 \$/ha), une fois aux trois ans
- c) 40-60 \$/acre (100-150 \$/ha), une fois aux 10 ans
- d) 100-150 \$/acre (250-370 \$/ha) lors du drainage donc pour 20 ans
- e) 100-150 \$/acre (250-370 \$/ha), une fois au 5 ans

Plan de drainage (250-370\$/ha)+caractérisation: 250\$/ha aux 10 ans

Drainage 3500-5000 \$/ha

Spatialisation des interventions génèrent des économies d'environ 30-50%



# Bénéficiez de services-conseils diversifiés!



Domaines d'intervention	Thématiques d'intervention	Taux d'aide financière <sup>1</sup>	Aide financière maximale par entreprise par domaine d'intervention pour la durée du programme	Enveloppe budgétaire maximale par entreprise pour la durée du programme	
				Entreprise agricole ou agroalimentaire	Entreprise de la relève ou détenant une certification biologique ou une précertification biologique
Agroenvironnement	Diagnostics y compris le Plan d'accompagnement environnemental	75 %	19 000 \$	30 000 \$	40 000 \$
	Suivis en agroenvironnement				
Technique	Pratiques culturales	50 %	17 000 \$		
	Pratiques d'élevage				
	Transformation et commercialisation				
Gestion	Diagnostics	50 %	20 000 \$		
	Analyse financière et technico-économique				
	Plans d'action				
	Plans de transfert et de démarrage				
	Suivis en gestion				
	Organisation de données				
	Gestion des ressources humaines				

<sup>1</sup> Les pourcentages et les sommes maximales de l'aide financière pourraient être majorés selon des priorités régionales déterminées par chaque réseau Agriconseils ou en fonction d'initiatives stratégiques mises en œuvre.



1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: un objectif, possible?
2. 3 tonnes et plus à la roue: le risque de compactage
3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne?
4. Une tonne d'argent en jeu!
5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?
6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée



## Initiative 4 pour 1000

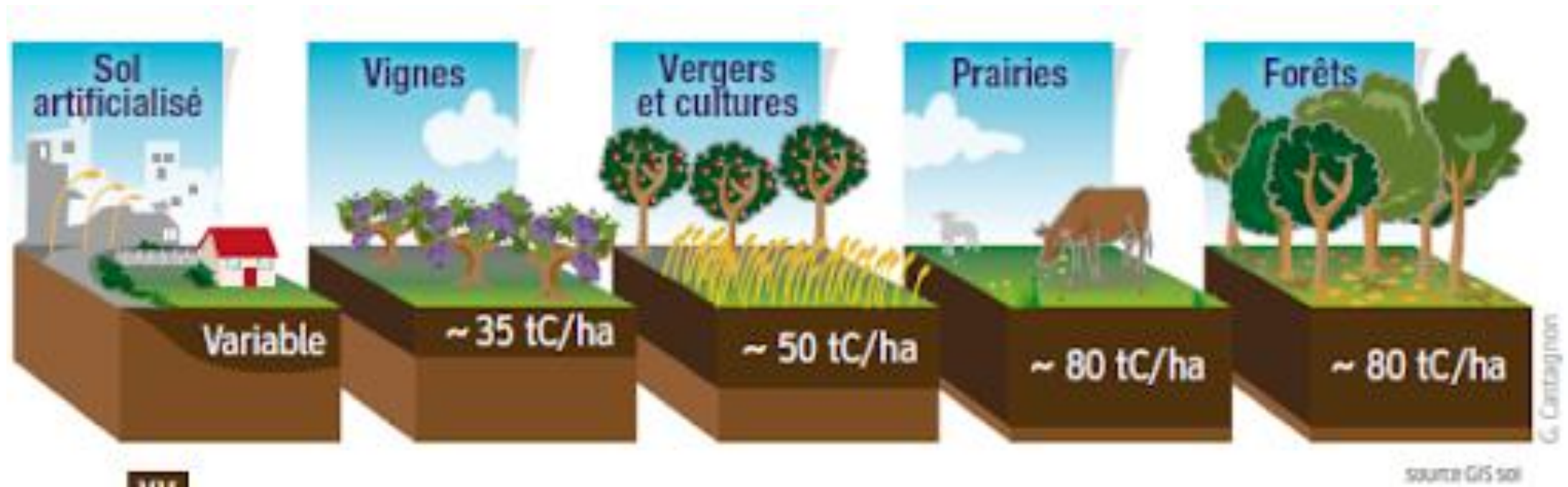
L'initiative internationale « **4 pour 1000** » a été lancée par la France le 1er décembre 2015 lors de la COP 21. Elle se veut fédératrice de tous les acteurs volontaires du public et du privé dans le cadre du Plan d'action Lima-Paris. Son objectif est de mettre en place des **actions concrètes** en faveur du stockage du carbone dans les sols ainsi que de **partager les pratiques spécifiques** pour y parvenir.

Elle a été appelée ainsi car un **taux de croissance annuel de 0,4% des stocks de carbone du sol (4‰ par an), dans les premiers 30 à 40 cm de sol**, pourrait permettre de réduire significativement la concentration de CO<sub>2</sub> liée aux activités humaines dans notre atmosphère, et notamment les émissions issues des énergies fossiles utilisées en agriculture.



Elle dispose d'un énorme soutien de la part de : 42 pays et régions, 12 organisations internationales, 14 fondations et banques de développement, 110 ONG, 80 instituts de recherche et d'enseignement, 40 organisations d'agriculteurs et 61 entreprises privées.





Controversé et ralenti par la politique récente!

## CHAPITRE 2

### Pratiques agricoles : santé et conservation des sols

#### Application de la *Loi sur le développement durable* : 2023

##### Audit de performance

Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation  
La Financière agricole du Québec

## Recommandations au ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation

- 1 Acquérir les connaissances nécessaires quant à l'état de santé des sols et son évolution ainsi qu'aux pratiques agricoles qui ont cours, pour être en mesure de mieux identifier les enjeux, établir les priorités et soutenir ses décisions.
- 2 Orienter de manière plus efficace les producteurs agricoles pour les amener à adopter plus rapidement des pratiques agricoles durables favorisant la santé et la conservation des sols.
- 3 S'assurer que les mesures mises en place pour accélérer l'adoption de pratiques agricoles durables favorisant la santé et la conservation des sols sont efficaces, et qu'il fait un suivi suffisant de ces mesures.

## Recommandation à La Financière agricole du Québec

- 4 Inclure dans ses programmes de soutien financier des conditions suffisantes pour accélérer l'adoption de pratiques agricoles durables favorisant la santé et la conservation des sols.





JUIN 2024

# TERRAIN CRITIQUE :

Pourquoi le sol est essentiel à la santé économique, environnementale, humaine, et sociale du Canada

Rapport du Comité sénatorial permanent  
de l'agriculture et des forêts

L'honorable Robert Black, président  
L'honorable Paula Simons, vice-présidente

Les témoins de notre étude des sols ont exhorté le gouvernement du Canada à :

- reconnaître les différences régionales liées aux climats, aux types de sol et aux pratiques de gestion bénéfiques;
- appliquer une optique économique et sociale aux politiques et aux programmes;
- mieux reconnaître et récompenser les pionniers pour leurs pratiques durables;
- encourager l'innovation scientifique et technique;
- améliorer la collecte de données sur les sols, la gestion des données sur les sols et le transfert des connaissances sur les sols dans tout le pays

L'amélioration, la protection et la préservation des sols, aujourd'hui et pour l'avenir, doivent être une priorité du gouvernement du Canada et de tous les Canadiens et doivent être intégrées dans les politiques d'aménagement du territoire.



## Report to Congress:

# A General Assessment of the Role of Agriculture and Forestry in U.S. Carbon Markets

Written in support of the Greenhouse Gas Technical Assistance Provider and Third-Party Verifier Program

October 2023

- ...L'agriculture et surtout la foresterie ont un rôle majeur à jouer dans les services écosystémiques
- Les crédits de carbone réels en agriculture sont variables et demandent à être quantifiés.
- Ils sont en partie reliés à une meilleure productivité..

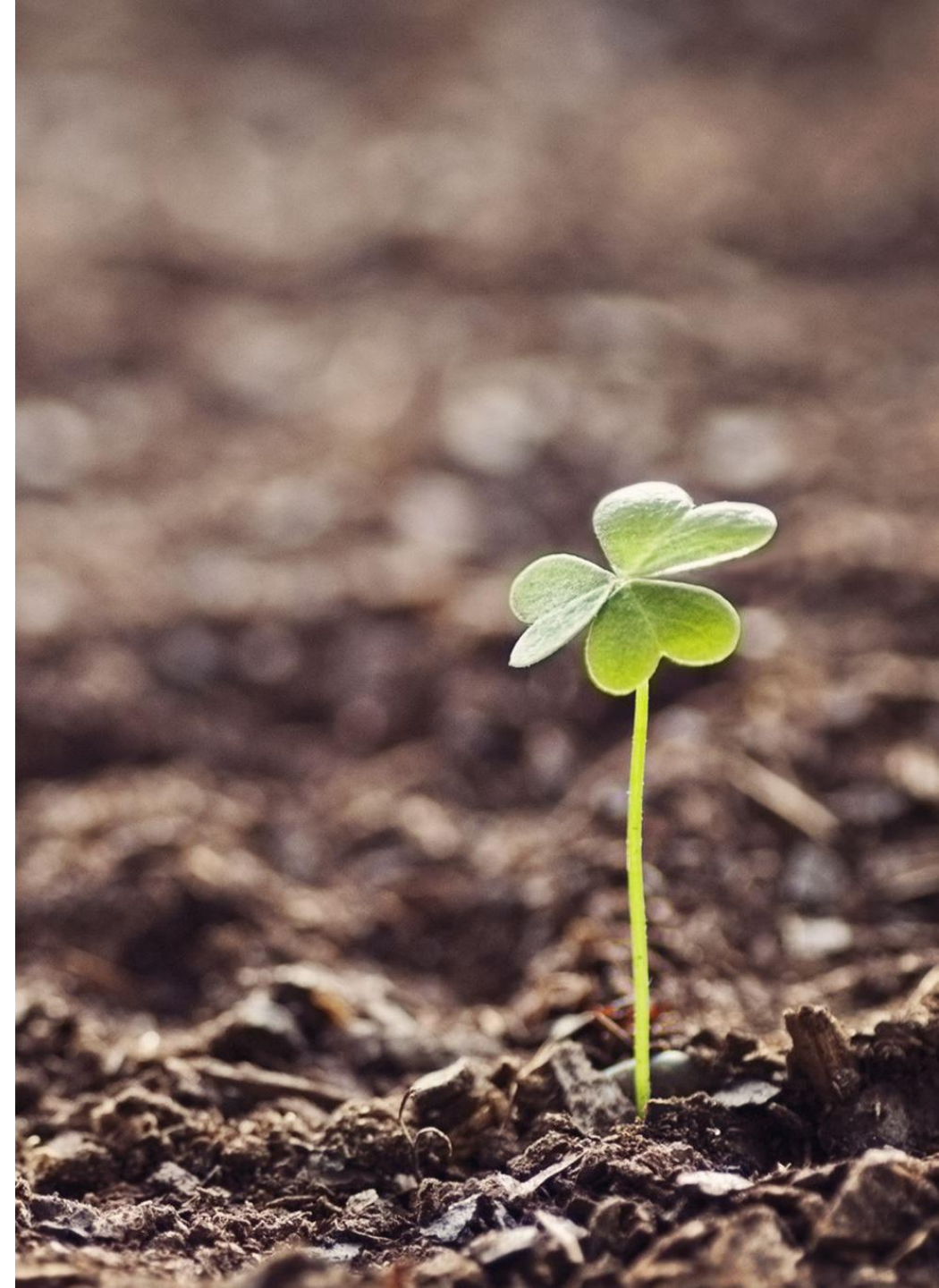
# Quelle est cette troisième culture?

- Les résultats sont très clairs en ce qui concerne la santé physique des sols: **les rotations fourragères de long terme sont nécessaires**, parfois insuffisantes
- **La rémunération viendra des économies réalisées, de l'arrière-effet azoté et de la productivité maintenue.**
- La rémunération **de demain** va venir des services écosystémiques réels rendus, donc mesurés, ce qui se met déjà en place dans plusieurs pays
- Le modèle de production classique de rotation maïs soya est à revoir et **est une voie sans issue à long terme**, même avec une augmentation attendue des surfaces en culture et ce à cause de la dégradation des sols. **C'est aussi vrai pour le maïs ensilage.**
- **Des expériences et des essais supplémentaires** sont nécessaires pour évaluer correctement les impacts financiers, agronomiques et écosystémiques de cultures alternatives d'une transition nécessaire, de systèmes de culture intercalaires, de céréales grainées ou de céréales d'automne pour vérifier si la dégradation est aussi marquée **mais les données ne sont malheureusement pas disponibles et demandent des scénarios implantés sur des durées minimales de 10 à 20 ans pour qu'on y voit des effets.** Efforts supplémentaires à prévoir dans cette direction.



## RECOMMANDATIONS ASSOCIÉES SUR LA SANTÉ PHYSIQUE DES SOLS: PRIORITÉS D'ACTION, PAR ORDRE D'IMPORTANCE

- **Agir maintenant**
- **Reconnaître le coût inhérent de la dégradation** des sols et le besoin de l'inclure dans la planification
- Faire caractériser ses sols et son environnement de production **pour faire de l'intervention localisée pour la conservation des sols et l'utilisation optimale de l'eau**
- Explorer des **pratiques alternatives au scénario maïs-soya et maïs ensilage**
- Revoir les séquences de rotations longues et la pertinence des systèmes agroforestiers pour sortir de la spirale de dégradation
- **Revoir le poids et les patrons de circulation** des équipements de récolte et d'épandage.



Important de diagnostiquer. Quels indices en sols minéraux et quelles valeurs seuils de comparaison?

caractéristiques	paramètres	unité	Valeur seuil minimale	Valeur optimale	Valeur excessive
aération	Porosité d'air	$\text{cm}^3 \text{ cm}^{-3}$	0,10	0,25	
aération	Diffusivité des gaz	$\text{m}^2 \text{ s}^{-1} \text{ m}^{-2} \text{ s}$	0,005	0,035	
Localisation de couches compactes	Masse volumique apparente	$\text{g cm}^{-3}$	0,90	1,1	1,5 (sols argileux)
drainage	Conductivité hydraulique saturée	$\text{cm s}^{-1}$	0,0011 (ou 1 m par jour)		0,010

# Important de mesurer les bons paramètres!

- Sessions de formation qui existent (réseau québécois de recherche en agriculture durable (RQRAD), formation continue à l'université Laval, ...)
- Les technologies et les protocoles pour le faire existent aussi
- Laboratoires qui font des analyses des cylindres recueillis (IQDHO)
- Prisme évalue en ce moment la possibilité d'offrir un service aux producteurs de sols organiques(?)
- Vos clubs conseils?
- Firms de génie conseils?
- Compagnies privées en drainage et des grosses entreprises qui ont des technologies adaptées pour faire ce genre de caractérisation
- Formation, instrumentation et conseil spécialisé ([www.edaphis.com](http://www.edaphis.com)) en soutien 2<sup>e</sup> ligne



# Des tonnes de raisons et de façons d'agir

1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: possible et souhaitable
2. 3 tonnes et plus à la roue:
  - compactage et affaissement déjà présents en forte proportion (90% en Montérégie),
  - à mesurer en profondeur (0-100 cm) avec la diffusivité des gaz, la conductivité saturée, la porosité d'air et la MVA en dernier
  - à prévenir par tous les moyens et à corriger par le travail du sol et les rotations fourragères ou les systèmes agroforestiers
  - affecte déjà les rendements et affectera la rentabilité a long terme de plus en plus
3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne:
  - les rendements moyens de 12,5 t et plus s'obtiennent avec 140 kg de N/ha mais plus si compactage.
  - Arrières-effets des rotations de 50 à 70 kg N/ ha
4. Une tonne d'argent en jeu!
5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais?
6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée

# Des tonnes de raisons et de façons d'agir

1. 12.5 tonnes par ha en Montérégie: possible et souhaitable
2. 3 tonnes et plus à la roue: agir!
3. 6.5 tonnes d'azote de trop pour une ferme moyenne:
4. Une tonne d'argent en jeu! Rentabilité à long terme menacée par la dégradation
5. 10 tonnes de biomasse par hectare sans engrais: rotations **nécessaires (luzerne, retour de haie, autres à explorer)** pour maintenir la viabilité économique de long terme
6. 100 \$ la tonne de CO<sub>2</sub> séquestrée. Les notions de durabilité et d'écoconditionnalité font partie de l'économie nouvelle et sont une voie de passage pour sortir de la spirale de dégradation

# CONCLUSIONS: UNE QUESTION D'HORIZON



2027  
2026  
2025  
2024  
2023

**On veut rester à 12.5 et on est producteur laitier: on garde la luzerne et on restaure des bosquets si nécessaires.**

**On est à 12 t aujourd'hui en maïs soya et avec une bonne santé de sol, on réintroduit graduellement des rotations pour maintenir les profits**

**On est à 10 t et on veut améliorer la santé du sol: on introduit graduellement des rotations pour atteindre 12 T ou se maintenir**

**On veut juste grossir avant de vendre? 5-10 ans.**

**Bref, des tonnes de raisons et de façons d'agir!**



Merci de votre participation et de votre invitation!

Merci aux partenaires financiers de cette étude: Axelys, Soleno Inc, Groupe Pleine Terre, Elmec inc. ainsi qu'à l'Université Laval





## Annexe: méthodes et paramètres

---

Important de diagnostiquer. Quels indices en sols minéraux et quelles valeurs seuils de comparaison?

caractéristiques	paramètres	unité	Valeur seuil minimale	Valeur optimale	Valeur excessive
aération	Porosité d'air	$\text{cm}^3 \text{ cm}^{-3}$	0,10	0,25	
aération	Diffusivité des gaz	$\text{m}^2 \text{ s}^{-1} \text{ m}^{-2} \text{ s}$	0,005	0,035	
Localisation de couches compactes	Masse volumique apparente	$\text{g cm}^{-3}$	0,90	1,1	1,5 (sols argileux)
drainage	Conductivité hydraulique saturée	$\text{cm s}^{-1}$	0,0011 (ou 1 m par jour)		0,010
drainage	rabattement	$\text{cm j}^{-1}$	10	30 et uniforme	



# Indicateurs de niveau d'eau

---

- Tuyau crépiné (fentes horizontales) sous la couche compacte et isolé dans ses bordures
- Capteur de niveau de nappe



# Caractérisation sur le terrain: échantillonnage à différentes profondeurs (mva, teneur en eau et en air, courbe de retention)



- on creuse
- on recueille un cylindre
- on pèse humide
- on pèse sec (24 h 105°C)
- on met en marmite, sur table ou en cellule
- on repese périodiquement après équilibre
- on calcule
- on interprète



# Caractérisation sur le terrain: conductivité saturée



- On dégage une zone et une profondeur (15, 30, 50) ou on fore un trou (15, 30, 50, 80)
- On prélève un cylindre ou on mesure directement dans le trou
- On calcule
- On interprète ( $0,001 \text{ cm s}^{-1}$ )
- Méthode in situ (perméamètre de Guelph, infiltromètre de Côté)

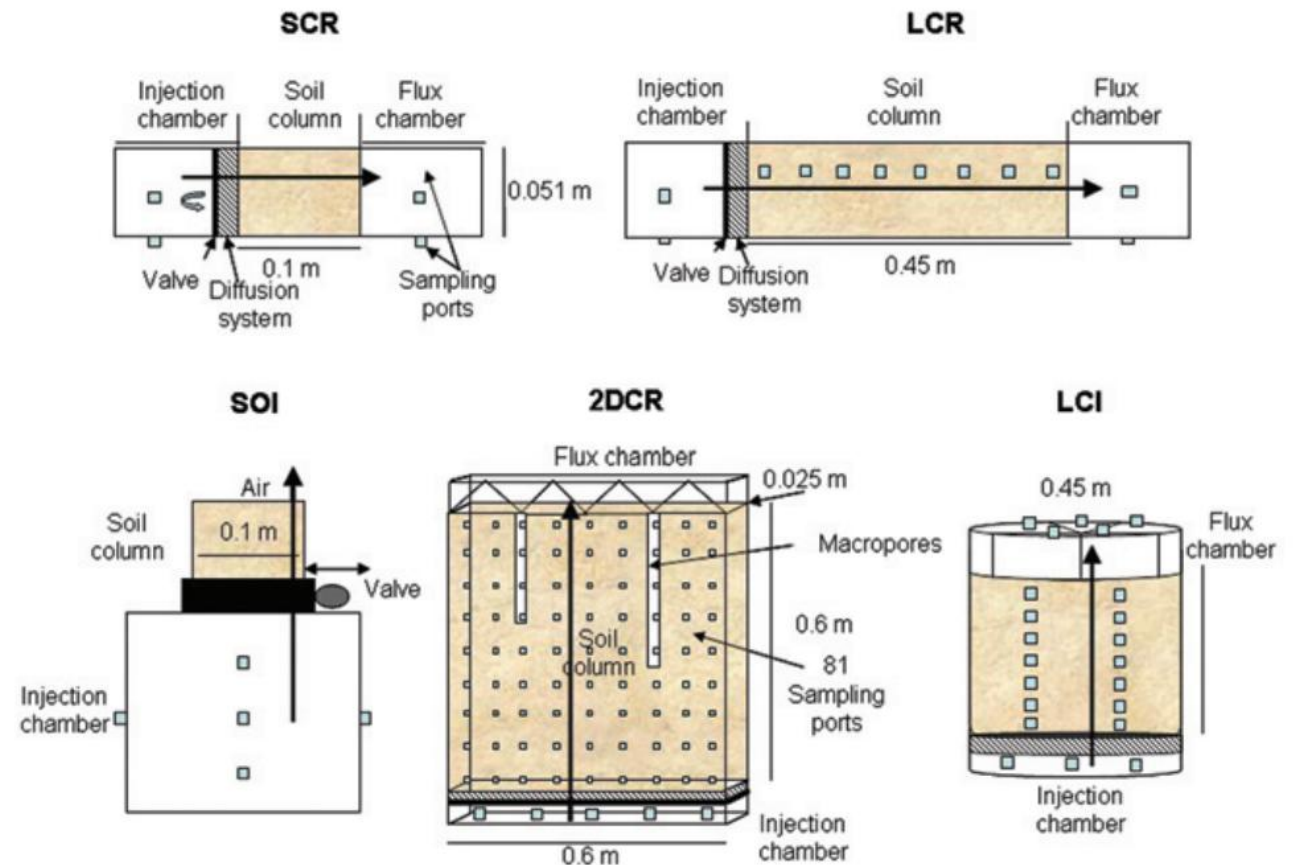
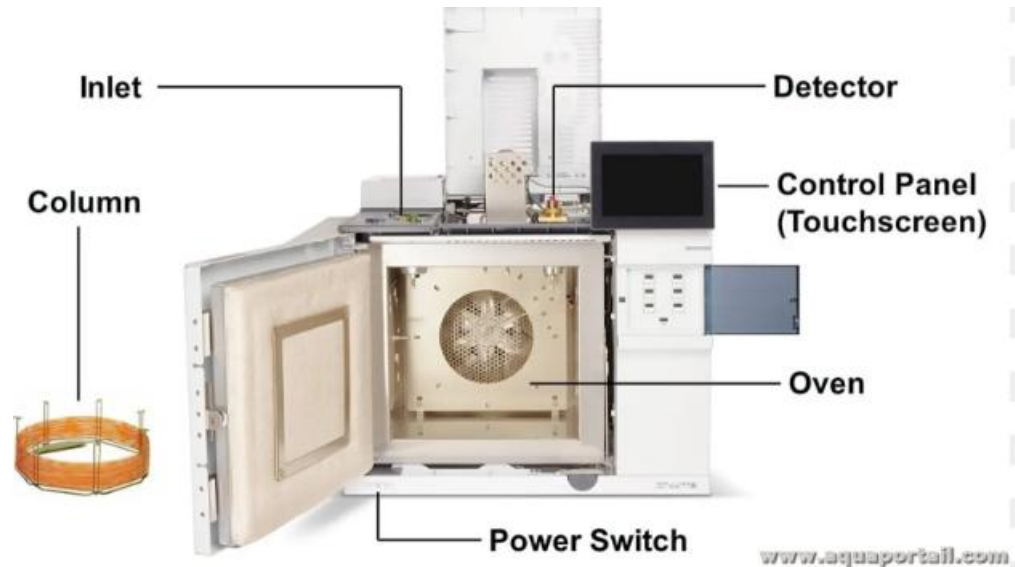




# Diffusivité des gaz et taux respiratoire

- Laboratoire: Allaire, S. E., Lafond, J. A., Cabral, A. R., & Lange, S. F. (2008). Measurement of gas diffusion through soils: comparison of laboratory methods. *Journal of Environmental Monitoring*, 10(11), 1326-1336.
- Champ:
  - flux (chambre à gaz), concentration et diffusivité (mesure qui demande plusieurs heures voire même plusieurs jours en régime permanent (van Bochove et coll, 1998, plusieurs mesures de caractérisation disponible (Rolston, D.E., Moldrup, P., 2002. Gas diffusivity. In *Methods of Soil Analysis*. pp. 1113–1139.
  - Méthodes transitoires rapides Virgile (2 heures) (réduisent les risques de fuite)

Les laboratoires peuvent le faire



Exemple de différents dispositifs de montage en laboratoire pour caractériser la diffusivité des gaz (à droite) précédé à gauche du chromatographe gazeux.

Source : Allaire, S. E., Lafond, J. A., Cabral, A. R., & Lange, S. F. (2008). Measurement of gas diffusion through soils: comparison of laboratory methods. *Journal of Environmental Monitoring*, 10(11), 1326-1336.



Systèmes mobiles existent aussi





